

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-10152

г. Москва

3 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Группа Техмаш» (далее – общество) Николаева А.Р. на решение Арбитражного суда города Москвы от 09.07.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.02.2020 по делу № А40-46117/2019,

у с т а н о в и л :

конкурсный управляющий обществом обратился в суд с иском к публичному акционерному обществу «Сбербанк России» (далее – Сбербанк) об обязанности исполнить платежные поручения о перечислении в бюджет сумм налога на добавленную стоимость (далее – НДС) от 06.12.2018 № 40 на 213 658 рублей, № 41 на 29 467 рублей, № 42 на 30 309 рублей и № 43 на 5 900 рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09.07.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 03.02.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий обществом просит отменить названные судебные акты и удовлетворить исковые требования.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела установлены основания для ее передачи на рассмотрение

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Конкурсный управляющий обществом полагает, что такого рода существенные нарушения норм права допущены судами.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, общество передало в залог публичному акционерному обществу «Акционерный коммерческий банк «Абсолют Банк» (далее – Абсолют банк) принадлежащее ему недвижимое имущество.

Впоследствии в отношении общества возбуждено дело о банкротстве (дело № А60-24220/2016).

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 29.12.2016 требования Абсолют банка включены в реестр требований кредиторов общества. Решением того же суда от 16.01.2017 общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

В процедуре конкурсного производства общество (арендодатель), являющееся плательщиком НДС, передало заложенное недвижимое имущество в аренду обществу с ограниченной ответственностью «Группа Ермак» (арендатору; далее – группа) (договор аренды от 29.09.2017).

Затем в рамках дела о банкротстве общества определением Арбитражного суда Свердловской области от 11.04.2017 требования Абсолют банка признаны обеспеченными залогом сданного в аренду имущества.

Конкурсный управляющий обществом 31.07.2017 заключил со Сбербанком договор о ведении специального банковского счета, предусмотренного пунктом 3 статьи 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве)

На данный счет поступила арендная плата, включающую в себя НДС.

Конкурсный управляющий обществом 06.12.2018 направил в Сбербанк платежные поручения о списании со специального счета и перечислении в бюджет сумм НДС. В графе «назначение платежа» расчетных документов управляющий указал: «налог на добавленную стоимость... в порядке пункта 6 статьи 138 Закона о банкротстве».

Сбербанк отказал в проведении расчетных операций, сославшись на несоответствие платежных документов особому режиму счета, что послужило причиной обращения в суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении иска суды, исходили из того, что расходы, связанные с уплатой НДС, не отвечают признакам затрат, упомянутых в

пункте 6 статьи 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве). Уплата обязательных платежей из средств, размещенных на залоговом счете, противоречит установленной законодательством о банкротстве очередности удовлетворения требований кредиторов, нарушает права залогового кредитора.

Выражая несогласие с выводами судов, конкурсный управляющий обществом ссылается на то, что предусмотренные пунктом 6 статьи 138 Закона о банкротстве правила направлены на защиту прав и законных интересов кредиторов, чьи требования не обеспечены залогом имущества должника, рассчитывающих на удовлетворение своих требований за счет не обремененного залогом имущества, которое не должно тратиться на исполнение обязательств, выгоду от которых получает лишь залоговый кредитор. Распределению в порядке, предусмотренном пунктами 1 и 2 статьи 138 Закона о банкротстве подлежат только те денежные средства от сдачи имущества в аренду, которые составляют чистый доход (прибыль) должника как арендодателя, то есть доходы в виде арендной платы, уменьшенные на сумму расходов должника, касающихся эксплуатации сдаваемого в аренду заложенного имущества, и расходов на уплату обязательных платежей, связанных с доходоприносящими операциями.

Доводы кассационной жалобы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, в связи с чем кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом следует передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Группа Техмаш» Николаева А.Р. на решение Арбитражного суда города Москвы от 09.07.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.02.2020 по делу № А40-46117/2019 передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **на 12 октября 2020 года на 11 часов 00 минут**, в помещении суда по адресу: город Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов