

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № 305-ЭС20-5407

г. Москва

10.09.2020

Резолютивная часть определения объявлена 03.09.2020.

Полный текст определения изготовлен 10.09.2020.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Чучуновой Н.С.,

судей Золотовой Е.Н., Хатыповой Р.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Власовой Натальи Константиновны на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.01.2020 по делу № А40-304649/2018 Арбитражного суда города Москвы.

В судебном заседании приняли участие:

Власов Евгений Константинович – лично (паспорт),

Супрун Виктория Владимировна – лично (паспорт),

Власова Людмила Анатольевна – лично (паспорт),

а также представители:

Власовой Натальи Константиновны – Катина Вера Игоревна (по доверенности от 29.08.2020 № 33 АА 2014569),

Власова Евгения Константиновича – Семученков Кирилл Юрьевич (по доверенности от 22.01.2020 № 77 АГ 2679895),

общества с ограниченной ответственностью Оптика «Окулис Константины» – Чистяков Эдуард Валентинович (по доверенности от 30.10.2019),

нотариуса города Москвы Савиной Ольги Николаевны – Супрун Виктория Владимировна (по доверенности от 02.09.2020 № 3075),

Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 46 по городу Москве – Шмелев Евгений Алексеевич (по доверенности от 07.10.2019 № 07-17/085955), Старшинова Олеся Викторовна (по доверенности от 24.07.2020 № 07-17/048985).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С., объяснения явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле и их представителей, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### У С Т А Н О В И Л А:

Власова Наталья Константиновна обратилась в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Власову Евгению Константиновичу о признании недействительным договора от 02.02.2018 купли-продажи доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью Оптика «Окулис Константины» (далее – Общество) и о применении последствий его недействительности.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Общество, Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по городу

Москве (далее – Инспекция), нотариус города Москвы Савина Ольга Николаевна.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.05.2019 требования удовлетворены частично: суд признал недействительным договор от 02.02.2018 купли-продажи доли в уставном капитале Общества, заключенный между Власовой Н.К. и Власовым Е.К.; применил последствия недействительности сделки в виде возврата Власовой Н.К. доли в размере 100% уставного капитала юридического лица; в удовлетворении требований в остальной части отказал.

Определением от 25.06.2019 Девятый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ) для рассмотрения дела в суде первой инстанции; привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Супрун Викторию Владимировну, которая, исполняя обязанности нотариуса города Москвы Савиной О.Н., удостоверяла оспариваемую сделку.

В ходе рассмотрения дела судом апелляционной инстанции принят частичный отказ Власовой Н.К. от требований в части обязанности Инспекции Федеральной налоговой службы № 18 по городу Москве внести соответствующую запись в Единый государственный реестр юридических лиц; производство по делу в указанной части прекращено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.01.2020, решение от 08.05.2019 отменено, в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с постановлениями апелляционного и окружного судов, Власова Н.К. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права, просит обжалуемые акты отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10.07.2020 № 305-ЭС20-5407 дело № А40-304649/2018 Арбитражного суда города Москвы передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании судебной коллегии представитель Власовой Н.К. поддержала доводы, изложенные в кассационной жалобе, просила отменить обжалуемые судебные акты.

Представители Инспекции оставили вопрос о разрешении судебного спора на усмотрение судебной коллегии.

Остальные лица, участвующие в деле и их представители, поддержали доводы, изложенные в поступивших отзывах на кассационную жалобу, просили оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

В частности, ответчик и его представитель указали, что апелляционным определением Московского городского суда от 26.09.2019 № 10-17502/2019 приговор Тушинского районного суда города Москвы от 04.07.2019 в отношении Власова Е.К. отменен; дело возвращено прокурору; обвиняемый освобожден из-под стражи.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Как следует из обжалуемых судебных актов и материалов дела, 02.02.2018 между Власовой Н.К. (продавец) и Власовым Е.К. (покупатель) заключен договор купли-продажи доли в уставном капитале Общества, в соответствии с пунктом 1 которого продавец обязался передать в собственность покупателя, а

покупатель – принять на условиях, указанных в договоре, долю в размере 100% уставного капитала юридического лица.

Указанный договор нотариально удостоверен Супрун В.В., исполнявшей обязанности нотариуса города Москвы Савиной О.Н.

Стороны оценили долю в 600 000 рублей, которые покупатель должен был уплатить продавцу наличными денежными средствами не позднее 10 рабочих дней с момента нотариального удостоверения договора (пункт 4 договора).

В обоснование заявленных требований Власова Н.К. указала на то, что заключенный истцом и ответчиком 02.02.2018 договор является недействительным в силу пункта 1 статьи 177 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс); продавец намерений на отчуждение имущества не имела, о чем было известно покупателю, который является ее внуком.

По утверждению Власовой Н.К., ее психическое состояние препятствовало всестороннему и целостному пониманию содержания и юридических последствий сделки, что подтверждается заключением амбулаторной психолого-психиатрической экспертизы, проведенной специалистами ГБУ Здравоохранения города Москвы психиатрической клинической больницы № 1 им. Н.А. Алексеева ДЗМ на основании постановления от 15.11.2018 СУ по СЗАО ГСУ СК РФ по г. Москве, вынесенного в рамках производства по уголовному делу № 11801450008000714.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, в том числе заключение амбулаторной психолого-психиатрической экспертизы ГБУ Здравоохранения города Москвы психиатрической клинической больницы № 1 им. Н.А. Алексеева ДЗМ, проведенной в рамках производства по уголовному делу № 11801450008000714, приняв во внимание обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением Киржачского районного суда Владимирской области по делу № 2-338/2018, руководствуясь статьями 166-168, пунктом 1 статьи 177 Гражданского кодекса, суд первой инстанции

частично удовлетворил заявленные требования, придя к выводу, что в момент заключения оспариваемой сделки Власова Н.К. находилась в состоянии, которое не позволяло ей понимать значение своих действий и руководить ими.

Повторно исследовав и оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Основ законодательства Российской Федерации о нотариате № 4462-1, утвержденных 11.02.1993 (далее – Закон о нотариате), частью 5 статьи 69 АПК РФ, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении требований в полном объеме, исходя из того, что действия нотариуса по удостоверению спорной сделки не признаны незаконными; при совершении нотариального действия личность Власовой Н.К. была установлена, осуществлена проверка ее дееспособности; факт удостоверения договора нотариусом свидетельствует о том, что гражданин, совершивший сделку, был способен понимать характер своих действий и руководить ими.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, возражениях на нее, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.01.2020 подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 177 Гражданского кодекса сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения.

Следовательно, основание недействительности сделки, предусмотренное в указанной норме, связано с пороком воли, вследствие чего сделка, совершенная

гражданином, находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, не может рассматриваться в качестве сделки, совершенной по его воле.

При этом не имеет правового значения дееспособность лица, поскольку тот факт, что лицо обладает полной дееспособностью, не исключает наличия порока его воли при совершении сделки.

Таким образом, юридически значимым обстоятельством является установление психического состояния лица в момент заключения сделки.

Согласно части 1 статьи 64 АПК РФ, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы (часть 2 статьи 64 АПК РФ).

Частями 4, 5 статьи 71 АПК РФ определено, что каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Суд оценивает доказательства исходя из требований частей 1, 2 статьи 71 АПК РФ, при этом по результатам оценки доказательств суду необходимо привести мотивы, по которым он принимает или отвергает имеющиеся в деле доказательства (часть 7 статьи 71, пункт 2 части 4 статьи 170 АПК РФ).

Отменяя решение суда первой инстанции, апелляционный суд руководствовался тем обстоятельством, что сделка была нотариально удостоверена, а соответствующие действия нотариуса не оспорены в порядке статьи 49 Закона о нотариате.

Вместе с тем, в нарушение положений главы 7 АПК РФ апелляционный суд не проверил и не дал надлежащей оценки доводам Власовой Н.К. о том, что в момент совершения оспариваемой сделки она не была способна понимать значение своих действий, не имела намерения на отчуждение доли в уставном капитале Общества.

В обоснование своих требований Власова Н.К. ссылалась на заключение амбулаторной психолого-психиатрической экспертизы, проведенной в рамках производства по уголовному делу № 11801450008000714.

Также истец указала, что в Киржачском районном суде Владимирской области (дело № 2-338/2018) по аналогичным основаниям (наличие порока воли) оспаривались сделки от 16.01.2018 по отчуждению недвижимого имущества (заключенные за две недели до подписания оспариваемого в настоящем деле договора) и признавалось право собственности истца на спорное имущество.

Вступившим в законную силу решением Киржачского районного суда Владимирской области от 19.11.2018 по делу № 2-338/2018 заявленные требования удовлетворены в полном объеме. Суд на основании совокупности собранных по делу доказательств пришел к выводу о том, что Власова Н.К. в момент заключения сделок не могла осознавать характер своих действий и руководить ими, в связи с чем у нее отсутствовала воля на отчуждение принадлежавших ей объектов недвижимости.

Суд округа при рассмотрении дела не устранил допущенные нарушения.

Ни апелляционный, ни окружной суды не указали, по каким основаниям было отдано предпочтение перед другими доказательствами пояснениям нотариуса о том, что при удостоверении оспариваемой сделки не возникло сомнений в отношении психического состояния Власовой Н.К.

Принимая во внимание изложенное, судебная коллегия полагает, что обжалуемые судебные акты приняты без установления и соответствующей правовой оценки обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения спора, а также с существенными нарушениями норм



материального и процессуального права, поэтому на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

При новом рассмотрении суду следует проверить доводы и возражения сторон, дать им надлежащую оценку, правильно применить нормы права.

Руководствуясь статьями 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.01.2020 по делу № А40-304649/2018 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Дело № А40-304649/2018 направить на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий-судья

Н.С. Чучунова

судья

Е.Н. Золотова

судья

Р.А. Хатыпова