

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-11894

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Татарстан (далее – управление) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.06.2020 по делу № А65-27028/2019 Арбитражного суда Республики Татарстан

по заявлению управления к арбитражному управляющему Хитрову Олегу Павловичу (далее – арбитражный управляющий, Хитров О.П.) о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установила:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.10.2019, оставленным без изменений постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2020, заявленные требования удовлетворены,

арбитражный управляющий Хитров О.П. привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1.статьи 14.13 КоАП РФ, в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 02.06.2020 принятые по делу судебные акты отменены, в удовлетворении требований управления отказано, производство по делу об административном правонарушении в отношении арбитражного управляющего прекращено.

В кассационной жалобе управление просит отменить состоявшийся по делу судебный акт суда кассационной инстанции, как принятый с существенными нарушениями норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, основанием для обращения в арбитражный суд с соответствующим заявлением послужили выводы административного органа о том, что арбитражный управляющий в ходе процедуры банкротства должника не исполнил обязанности, установленные положениями статей 20.3, 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве). В частности, в отчетах конкурсного управляющего должника от 11.10.2018, 29.03.2019 и 22.04.2019 в разделе «сведения о лицах, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности» не указана информация о договорах аренды, заключенных с Амировым А.Л., Амировой О.И. и Евграфовой Л.И. (арендодатели) для хранения принадлежащих должнику станков, производственных мощностей и другого имущества, составляющего конкурсную массу.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды пришли к выводу о доказанности административным органом события и состава правонарушения в отношении двух эпизодов, совершенных 29.03.2019, 22.04.2019, что свидетельствует о наличии объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ.

Отменяя принятые по делу судебные акты, суд кассационной инстанции исходил из того, что размещение информации о заключении договоров аренды нежилого помещения не в разделе 2 отчетов конкурсного управляющего от 11.10.2018, 29.03.2019, 22.04.2019, а в разделе 17 этих же отчетов не нарушает положения части 2 статьи 143 Закона о банкротстве, поскольку указанная статья не регламентирует, в каком разделе отчета спорная информация должна содержаться.

Ввиду того, что объективную сторону состава указанного административного правонарушения образует неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), суд пришел к выводу об отсутствии

оснований для привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке, в жалобе не приведено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Татарстан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова