

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-4513
Дело № А40-240512/2018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.09.2020

Резолютивная часть определения объявлена 09.09.2020

Полный текст определения изготовлен 16.09.2020

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи

Павловой Н.В.,

судей

Прониной М.В., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе товарищества собственников жилья «Кварт-128» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.02.2020 по делу № А40-240512/2018 Арбитражного суда города Москвы по исковому заявлению товарищества собственников жилья «Кварт-128» к Хвесене Виктору Михайловичу, Целовальниковой Светлане Анатольевне, Фильченкову Кириллу Валентиновичу о защите деловой репутации и взыскании судебных расходов.

В заседании приняли участие представители:

от товарищества собственников жилья «Кварт-128» - Белякова Л.А.,
Зельгин Г.С., Зельгин С.Г.,

Хвесеня Виктор Михайлович,

также от Хвесени Виктора Михайловича - Чепурная И.Ю.,

от Фильченкова Кирилла Валентиновича – Мирошникова Н.П.

Целовальникова Светлана Анатольевна, извещенная надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей для участия в судебном заседании не направила, в связи с чем дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в её отсутствие.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В., выслушав объяснения участвующего в деле лица, его представителя, а также представителей иных лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Хвесеней Виктором Михайловичем, Целовальниковой Светланой Анатольевной и Фильченковым Кириллом Валентиновичем (далее – ответчики) в период с августа по сентябрь 2018 года были распространены сведения, касающиеся деятельности товарищества собственников жилья «Кварт-128» (г. Москва; далее – заявитель, истец, товарищество), его председателя (как единоличного органа управления) и членов правления (как коллегиального органа управления).

В частности, в сети Интернет на сайте <http://kvartall28.ru> «Ленинский 128.1», были распространены следующие сведения: 1) «За последние годы накопились факты, свидетельствующие о злоупотреблениях нашими средствами, которые мы вверяем Правлению нашего ТСЖ»; 2) «Среди таких

злоупотреблений - приписки при проведении работ для завышения их объёма, приём некачественных работ по завышенным ценам, хищения в виде выписывания самим себе вознаграждений, не предусмотренных штатным расписанием, нецелевое расходование средств и другие»; 3) «Правление нашего ТСЖ, увы, уже давно не занимается нашим домом должным образом. Налицо неэффективность содержания и эксплуатации жилищного фонда: неопрятное состояние дома, неудовлетворительное (кустарное) качество проводимых работ»; 4) «Правление не реагирует на наши обращения, не выполняет решения принятые на общих собраниях, нарушает законы и привлекает к работе одних и тех же подрядчиков, завышая цены работ и перекладывая бремя своих личных интересов на нас» (прим.: т.е. членов ТСЖ); 5) «Все приводимые ниже факты выявлены в результате проверки деятельности Правления и зафиксированы в Заключении ревизионной комиссии нашего ТСЖ: 1) Соккрытие Правлением информации о его финансово-хозяйственной деятельности; 2) Правлением ТСЖ умышленно не были направлены Ревизионной комиссии необходимые документы к проведению общего собрания членов ТСЖ в сроки, разумные для подготовки заключения Комиссии; 3) Устанавливаемые Правлением требования и условия для проведения проверки Ревизионной комиссии являются незаконным противодействием ее работы, препятствуют получению информации и нарушают интересы собственников; 4) Соккрытие Правлением остатков средств путем манипулирования отчетными периодами; 5) Несоответствие сметного периода отчетному не только является грубым нарушением Устава, но также делает невозможным определение входящих остатков и не позволяет отследить движение (использование) средств в рамках исполнения сметы; 6) Членам ТСЖ представляются недостоверные Отчеты об исполнении бюджета, в которых не обеспечивается тождество показателей с данными бухгалтерского учета и преемственность переходящих остатков; 7) Манипуляция голосами собственников путем изменения процедуры и даты Общего Собрания ТСЖ».

Кроме того, в распечатанных на бумажных носителях - листовках («Информация для собственников») ответчиками были распространены следующие сведения о деятельности истца: «Искусственное удержание этой группой власти и контроля над расходом денег без должного учета законных интересов собственников обеспечивается: 1) сокрытием информации о деятельности Правления; 2) злонамеренным уклонением Правления от проведения независимого аудита; 3) фальсификациями подписей собственников на бюллетенях для голосования, всегда «чудесным образом» в пользу лиц, годами сидящих в Правлении; 4) намеренным проведением годовых собраний в мае-июне, когда многие собственники отсутствуют; 5) контролем, над счетной комиссией при проведении общих собраний; 6) безнаказанным нарушением Устава ТСЖ».

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в Арбитражный суд города Москвы с иском о признании спорных сведений несоответствующими действительности, порочащими деловую репутацию истца, а также об обязанности ответчиков опровергнуть спорные сведения способом, указанным заявителем.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.08.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2019, заявленные требования удовлетворены, с ответчиков в пользу истца также взысканы судебные расходы.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.02.2020 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций отменены, дело передано в Московский городской суд для направления его в суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено законом.

В кассационной жалобе, направленной в Верховный Суд Российской Федерации, товарищество просит отменить постановление суда кассационной инстанции, ссылаясь на то, что распространенными сведениями нарушается деловая репутация заявителя как субъекта, управляющего многоквартирным

домом (часть 2 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации), то есть деловая репутация в сфере экономической деятельности.

В связи с этим, согласно специальной императивной норме пункта 7 части 6 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации такие споры относятся к исключительной компетенции арбитражных судов Российской Федерации независимо от субъектного состава таких споров.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В. от 22.07.2020 кассационная жалоба товарищества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, суд кассационной инстанции руководствовался статьями 135, 136, 144 Жилищного кодекса Российской Федерации, частями 1, 3 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и указал на то, что настоящий спор не относится к компетенции арбитражного суда, поскольку его предмет не связан с экономической или предпринимательской деятельностью заявителя, а товарищество может реализовать свое право на судебную защиту при рассмотрении соответствующего иска судом общей юрисдикции в порядке, установленном Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации.

Между тем судом кассационной инстанции не учтено следующее.

Глава 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает компетенцию арбитражных судов.

В соответствии с частью 1 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд рассматривает дела по

экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 2 названной статьи арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке (далее - индивидуальные предприниматели), а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя (далее - организации и граждане).

В соответствии с пунктом 7 части 6 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане, арбитражные суды рассматривают дела по спорам о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Верховный Суд Российской Федерации, разъясняя порядок применения норм Арбитражного процессуального кодекса о компетенции (подведомственности) арбитражных судов в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее – Постановление № 3), указал на то, что пунктом 5 части 1 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент принятия Постановления № 3) установлена специальная подведомственность

арбитражным судам дел о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом согласно части 2 названной статьи указанные дела рассматриваются арбитражными судами независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане. Исходя из этого дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности не подведомственны судам общей юрисдикции.

Если сторонами спора о защите деловой репутации будут юридические лица или индивидуальные предприниматели в иной сфере, не относящейся к предпринимательской и иной экономической деятельности, то такой спор подведомствен суду общей юрисдикции.

В дальнейшем, в пункт 1 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 (далее – Обзор от 16.03.2016), также было включено разъяснение, в соответствии с которым необходимым условием для определения компетенции арбитражного суда по рассмотрению дел данной категории является экономический характер спора, возникшего в связи с непосредственным осуществлением истцом предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, указанная выше совокупность норм права и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации позволяет сделать вывод, в соответствии с которым критерием отнесения дел о защите деловой репутации к компетенции арбитражного суда, независимо от статуса участников правоотношений, является экономический характер спора, то есть защита деловой репутации субъекта именно в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Применительно к настоящему делу необходимо отметить, что в соответствии с частью 1 статьи 135 Жилищного кодекса Российской Федерации

товариществом собственников жилья признается некоммерческая организация, объединение собственников помещений в многоквартирном доме для совместного управления общим имуществом в многоквартирном доме либо в случаях, указанных в части 2 статьи 136 настоящего Кодекса, имуществом собственников помещений в нескольких многоквартирных домах или имуществом собственников нескольких жилых домов, обеспечения владения, пользования и в установленных законодательством пределах распоряжения общим имуществом в многоквартирном доме либо совместного использования имущества, находящегося в собственности собственников помещений в нескольких многоквартирных домах, или имущества, принадлежащего собственникам нескольких жилых домов, осуществления деятельности по созданию, содержанию, сохранению и приращению такого имущества, предоставления коммунальных услуг лицам, пользующимся в соответствии с настоящим Кодексом помещениями в данных многоквартирных домах или данными жилыми домами, а также для осуществления иной деятельности, направленной на достижение целей управления многоквартирными домами либо на совместное использование имущества, принадлежащего собственникам помещений в нескольких многоквартирных домах, или имущества собственников нескольких жилых домов.

В статье 144 Жилищного кодекса Российской Федерации определено, что органами управления товарищества собственников жилья являются собрание членов товарищества и правление товарищества.

Таким образом, товарищество собственников жилья является некоммерческой организацией, созданной в целях управления имуществом, в том числе в целях его создания, содержания, приращения, предоставления коммунальных услуг. Основная деятельность товарищества собственников жилья не является предпринимательской.

Между тем, как было указано выше, при решении вопроса о наличии у арбитражного суда компетенции на рассмотрение спора о защите деловой репутации правовое значение имеет не только факт осуществления

предпринимательской деятельности, но и иная экономическая деятельность участника спорных правоотношений, деловая репутация применительно к которой защищается.

Определение понятия «иная экономическая деятельность» в нормативных актах отсутствует.

Однако термин «экономика» имеет различные научные толкования, большинство из которых объединяет единая концепция - экономикой является деятельность общества, связанная с производством, распределением, обменом, потреблением ресурсов и благ.

В связи с этим экономической деятельностью принято считать взаимосвязанную совокупность процессов (в число которых входит и предпринимательская деятельность), возникающих в результате указанной выше деятельности общества, целью которой является получение максимального положительного результата при потреблении ресурсов и благ при одновременном стремлении минимизировать влияние факторов, которые могут оказать негативный эффект.

Исходя из изложенного осуществлено разделение законодателем экономической и предпринимательской деятельности в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации.

Деятельность товарищества собственников жилья (особенности которой установлены частью 1 статьи 135 Жилищного кодекса) преследует такую цель как эффективное управление общей собственностью с максимальной выгодой для собственников, осуществляемое в порядке, установленном Жилищным кодексом, за счет финансовых средств, поступающих от собственников или иных лиц (например, после совершения сделки, не противоречащей действующему законодательству), посредством определения управляющих лиц, которым переданы функции по управлению имуществом, то есть является по своей сути экономической деятельностью.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций пришли к верному выводу, в соответствии с которым оспариваемые истцом сведения,

касающиеся управления заявителем финансами и собственностью, являются сведениями об экономической деятельности товарищества и его правления.

Вывод суда кассационной инстанции, в соответствии с которым товарищество не может заниматься предпринимательской или экономической деятельностью, является неверным, так как противоречит как указанному выше нормативному регулированию и его толкованию, так и пунктам 2.2, 2.3 Устава товарищества (товарищество вправе осуществлять предпринимательскую деятельность, сдавать в аренду имущество, распоряжаться общим имуществом путем осуществления хозяйственной деятельности).

Таким образом, вывод суда кассационной инстанции, в соответствии с которым настоящий спор не относится к компетенции арбитражных судов, является неверным.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что оспариваемый судебный акт суда кассационной инстанции подлежит отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятый с существенными нарушениями норм процессуального права, а дело подлежит направлению в Арбитражный суд Московского округа для рассмотрения кассационной жалобы ответчиков по существу, проверки доводов о том, что при размещении информации ответчики реализовали свои права в установленной законодательством форме.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.02.2020 по делу № А40-240512/2018 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Дело направить в Арбитражный суд Московского округа для рассмотрения кассационной жалобы ответчиков по существу.

Председательствующий судья

Н.В. Павлова

Судья

М.В. Пронина

Судья

Д.В. Тютин