

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-12908

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу Главного управления по государственному надзору Удмуртской Республики (далее – управление) на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 28.10.2019 по делу № А71-2101/2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.05.2020 по тому же делу

по заявлению товарищества собственников недвижимости «Азина, 134» (далее – товарищество) о признании незаконным предписания управления от 20.11.2018 № И5-139-142,

установила:

решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 28.10.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 28.05.2020, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление просит отменить состоявшиеся судебные акты,

ссылаясь на существенные нарушения норм права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс) по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалоб, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобах, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, на основании распоряжения управления в отношении товарищества проведена внеплановая документарная проверка правомерности предъявления платы за жилое помещение и коммунальные услуги собственникам многоквартирного дома № 134 по улице Азина города Сарапула (далее – МКД).

В ходе проверки установлено, что согласно реестру лицензий управляющих организаций Удмуртской Республики МКД не исключен из перечня домов, находящихся в управлении общества «ГУК в ЖКХ г. Сарапула», с 07.04.2015 по день проведения проверки, деятельность по управлению МКД осуществляет общество «ГУК в ЖКХ г. Сарапула».

По результатам проверки управление пришло к выводу, что в период с августа 2018 по сентябрь 2018 года товарищество неправомерно осуществляло

управление МКД и необоснованно предъявляло собственникам МКД платежные документы по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги.

Составлен акт, вынесено предписание, которым обществу предписано произвести перерасчет платы за жилищные и коммунальные услуги в части предъявленных платежных документов за период с августа по сентябрь 2018 года.

Не согласившись с предписанием, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявление, суды руководствовались статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса, статьями 20, 44, 161, 192, 198 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс) и исходили из недоказанности управлением неправомерности предъявления товариществом собственникам помещений в МКД к оплате платежных документов.

Судами установлено, что согласно протоколу общего собрания от 04.06.2018 № 1 собственники помещений МКД приняли решение об избрании способа управления МКД – управление товариществом собственников недвижимости, утвердили устав товарищества.

Апелляционным определением Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Удмуртской Республики от 19.08.2019 по делу № 33-3886/2019 подтвержден легитимный характер порядка проведения и результатов общего собрания собственников помещений МКД, оформленного протоколом от 04.06.2018 № 1.

Факт уведомления общества «ГУК в ЖКХ г. Сарапул» об изменении способа управления МКД подтвержден представленными в материалы дела доказательствами.

Товарищество письмами от 15.08.2018 и 18.09.2018 обращалось в адрес управления с требованием о привлечении общества «ГУК в ЖКХ г. Сарапула» к административной ответственности за нарушение требований статьи 162 Жилищного кодекса и постановления Правительства Российской Федерации

от 15.05.2013 № 416 «О порядке осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами» в части отказа передачи товариществу технической документации на МКД и другие, связанные с управлением домом документы.

Также товариществом в целях управления МКД заключен договор на оказание услуг по сбору, транспортировке и размещению твердых коммунальных отходов от 01.08.2018, договор предоставления услуг по расчетному обслуживанию жилищно-коммунальных платежей от 01.08.2018 № 35, договор аварийно-диспетчерского обслуживания от 01.08.2018 № 27-08/15, договор на выполнение работ по обслуживанию электронного узла учета теплоснабжения от 01.08.2018 № 21. В материалы дела товариществом представлены адресованные ресурсоснабжающим организациям письма, содержащие заявки на заключение соответствующих договоров снабжения коммунальными ресурсами.

Учитывая данные обстоятельства, суды пришли к выводу о том, что в августе 2018 года товарищество фактически приступило к управлению МКД, следовательно, в спорный период правомерно выставляло собственникам помещений, проживающим в нем, платежные документы на оплату коммунальных услуг.

При таких обстоятельствах суды признали, что управлением не доказана законность и обоснованность вынесения оспариваемого предписания.

Вопреки позиции управления обязанность товарищества по управлению МКД в данном случае возникла с момента принятия общим собранием собственников решения об избрании способа управления МКД – управление товариществом, соответствующим обстоятельством определяется и момент прекращения правоотношений по управлению МКД управляющей организацией.

Приведенные заявителем доводы не подтверждают существенных нарушений судами норм права, а направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу норм статьи

291.6 Арбитражного процессуального кодекса в полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать Главному управлению по государственному надзору Удмуртской Республики в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В.Пронина