

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 310-ЭС20-9716

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.09.2020

Резолютивная часть определения объявлена 28.09.2020

Полный текст определения изготовлен 30.09.2020

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Шилохвоста О.Ю.,  
судей Букиной И.А., Самуйлова С.В., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Болотских Александра Павловича на решение Арбитражного суда Белгородской области от 24.07.2019 по делу № А08-2193/2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.02.2020.

В заседании приняли участие представители:

индивидуального предпринимателя Болотских Александра Павловича – Ожерельев М.А. (по доверенности от 18.09.2020);

муниципального унитарного предприятия Губкинского городского округа «Губкин Сервис» – Ишков В.Н. (по доверенности от 09.01.2020 № 1).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шилохвоста О.Ю., а также объяснения представителей истца и ответчика, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

**установила:**

муниципальное унитарное предприятие "Водоканал" обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с иском к индивидуальному

предпринимателю Болотских Александру Павловичу (далее - предприниматель) о взыскании 1 439 932 руб. 97 коп. задолженности по договору на отпуск питьевой воды и прием сточных вод за период с 08.02.2015 по 18.01.2019.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 03.10.2019 произведена процессуальная замена истца на его правопреемника - муниципальное унитарное предприятие Губкинского городского округа «Губкин Сервис» (далее - предприятие).

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 24.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 26.02.2020, с ответчика в пользу истца взыскано 1 026 847 руб. 23 коп. задолженности, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Предприниматель 23.04.2020 обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит решение от 24.07.2019, постановление от 06.11.2019 и постановление от 26.02.2020 отменить, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, повлиявшие на исход дела, и принять новый судебный акт об отказе в иске.

В кассационной жалобе предприниматель, ссылаясь на статью 422 Гражданского кодекса Российской Федерации, настаивает на неприменимости к отношениям с истцом по договору, заключенному в 2011 году, Правил холодного водоснабжения и Правил коммерческого учета воды, введенных в действие в 2013 году без оговорки о распространении их действия на ранее возникшие правоотношения. Кроме того, предприниматель, ссылаясь на свидетельство о поверке № 100285 от 18.01.2019, которым подтверждена исправность прибора учета и его пригодность к коммерческому использованию, а также на принятие водоканалом показаний этого прибора учета в спорном периоде без замечаний, считает, что на момент предъявления требования об оплате задолженности у водоканала отсутствовали предусмотренные законодательством о водоснабжения основания для применения расчетного способа определения объема поставленной воды.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12.08.2020 кассационная жалоба предпринимателя с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Представитель предпринимателя в судебном заседании подтвердил доводы кассационной жалобы и просил обжалуемые судебные акты отменить, в иске отказать.

Предприятие в отзыве на кассационную жалобу и его представитель в судебном заседании возражали против доводов кассационной жалобы, обжалуемые судебные акты просили оставить без изменения как законные и обоснованные.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и в выступлениях представителей предпринимателя и предприятия, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

считает, что решение от 24.07.2019, постановление от 06.11.2019 и постановление от 26.02.2020 подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, предпринимателю на праве собственности принадлежит нежилое здание цеха безалкогольных напитков общей площадью 621,5 кв. м, расположенное в городе Губкине Белгородской области (далее – нежилое здание).

Между правопродшественником предприятия (водоканал) и предпринимателем (абонент) 09.03.2011 заключен договор на отпуск питьевой воды (холодное водоснабжение) и прием сточных вод № 599, по условиям которого водоканал обязался осуществлять отпуск питьевой воды из систем коммунального водоснабжения по водопроводным вводам и прием сточных вод в систему канализации по канализационным выпускам от всех источников (систем) хоз-питьевого водоснабжения абонента, а абонент – оплачивать услуги по отпуску питьевой воды и приему сточных вод в объеме, сроки и на условиях, предусмотренных договором. В силу пункта 2.2.6 договора абонент обязался приобретать средства измерений, устанавливать их под контролем водоканала и содержать их в своем хозяйственном ведении и обслуживании, а в силу пункта 2.2.7 – отвечать за сохранность и целостность средств измерений, пломб на них, а также своевременную поверку средств измерений.

Установленный в нежилом здании абонента прибор учета холодного водоснабжения СКБ-20 заводской номер 30656-08 (далее – прибор учета) в составе узла учета водоснабжения принят в эксплуатацию водоканалом 08.05.2009, о чем составлен Акт приемки в эксплуатацию узла учета водопотребления и водоотведения, в котором указана дата госповерки прибора учета (10.12.2008), и дата следующей госповерки (10.12.2014).

В период с 2014 года по январь 2019 года показания прибора учета использовались абонентом для расчетов с водоканалом за поставленную холодную воду.

Очередная поверка прибора учета выполнена ООО «Центр метрологических услуг» 18.01.2019, о чем выдано свидетельство о поверке № 100285 от 18.01.2019 со сроком действия до 18.01.2025, согласно которому счетчик холодной воды СКБ-20, заводской номер 30656 признан соответствующим установленным метрологическим требованиям и пригодным к применению в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений.

При проведении представителями водоканала 23.01.2019 проверки соблюдения законодательства о водоснабжении и водоотведении нарушений на объекте абонента не выявлено, обязательных для выполнения абонентом предписаний не выдано (акт от 23.01.2019).

07.02.2019 водоканал, ссылаясь на использование абонентом в период с декабря 2014 года по январь 2019 года прибора учета с истекшим межповерочным интервалом (МПИ), определил объем поставленной абоненту холодной воды методом учета пропускной способности устройств и сооружений, используемых для присоединения к централизованной системе водоснабжения за период с 08.02.2015 (по истечении 60 дней с даты окончания

МПИ прибора учета) до 18.01.2019 (дата поверки), потребовав оплатить образовавшуюся задолженность за вычетом оплаченных абонентом объемов холодной воды, определенных по показаниям прибора учета.

Неисполнение абонентом требования водоканала об оплате водопотребления исходя из пропускной способности послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Частично удовлетворяя требование водоканала, суды руководствовались статьями 195, 196, 200, 209, 210, 421, 422, 426, 539, 541, 544, 548, 779, 781, 782, Федеральным законом от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Закон о водоснабжении), Правилами холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 644 (далее – Правила водоснабжения), Правилами организации коммерческого учета воды, сточных вод, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.09.2013 № 776 (далее – Правила учета воды), и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для освобождения предпринимателя от обязанности оплатить поставленную предприятием холодную воду, объем которой подлежит определению расчетным способом за период использования прибора учета с истекшим межповерочным интервалом. Суды отказали во взыскании задолженности за период с 08.02.2015 по 18.03.2016, признав пропуск предприятием срока исковой давности, о применении которой заявлено предпринимателем.

Судебная коллегия считает, что судами всех трех инстанций была правильно определена правовая природа спорных отношений как отношений по поставке предприятием холодной воды на объект предпринимателя и отведение от этого объекта сточных вод, и по оплате предпринимателем оказанных услуг. Поскольку заключенный между сторонами договор водоснабжения является публичным договором (пункт 3 статьи 13 Закона о водоснабжении), а в случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации может издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (пункт 4 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации), суды, установив, что издание Правил водоснабжения и Правил учета воды относится к компетенции Правительства Российской Федерации (пункт 1 статьи 4 Закона о водоснабжении), пришли к правильному выводу о том, что отношения водоканала и абонента в части осуществления учета водопотребления и порядка оплаты поставленной воды при неисправном приборе учета в 2019 году подлежали регулированию названными Правилами независимо от срока заключения соответствующего публичного договора и отсутствия в названных правовых актах оговорки о придании им «обратной» силы.

Следовательно, доводы предпринимателя о том, что изданные Правительством Российской Федерации в силу прямого указания Закона о водоснабжении Правила водоснабжения и Правила учета воды не подлежали

применению к возникшим в январе-феврале 2020 года отношениям между водоканалом и абонентом, подлежат отклонению как основанные на ошибочном толковании действующего законодательства.

Судами также правильно установлено, что в случае истечения МПИ поверки приборов учета, такой прибор учета считается вышедшим из строя (неисправным) (подпункт «ж» пункта 49 Правил учета воды), что, в свою очередь, является основанием для определения объема воды расчетным способом (метод учета пропускной способности устройств и сооружений, используемых для присоединения к централизованным системам водоснабжения) за период по истечении 60 дней со дня возникновения неисправности прибора учета и до проведения поверки прибора (подпункт «б» пункта 14, подпункт «в» пункта 16 Правило учета воды).

В то же время, судами не учтено, что водоканал, осведомленный как о дате госповерки установленного у абонента прибора учета (2008 год), так и о дате следующей поверки этого прибора (2014 год), в течение длительного времени не осуществлял проверку состояния приборов учета воды на объекте абонента, принимал от абонента без замечаний показания приборов учета по истечении МПИ, то есть не проявил как профессиональный участник отношений по водоснабжению должной заботливости и осмотрительности в целях недопущения нарушений учета со стороны своего абонента. При этом последующие действия водоканала, не обнаружившего при проведении 23.01.2019 проверки каких-либо нарушений учета на стороне абонента, в т.ч. относящихся к технической исправности и коммерческой пригодности прибора учета, однако, потребовавшего от последнего оплатить объем поставленной воды, определенной расчетным способом (по пропускной способности), не могут быть, по мнению Судебной коллегии, признаны добросовестными действиями профессионального участника оборота, поскольку длительное уклонение от проверки состояния приборов учета способствовало увеличению продолжительности использования абонентом прибора с истекшим МПИ, и, следовательно, не должны пользоваться защитой со стороны суда (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В свою очередь абонент, пропустивший установленную дату поверки прибора учета установленного в принадлежащем ему нежилом здании, самостоятельно осуществил поверку этого прибора учета 18.01.2019. Поскольку поверка осуществлялась без замены прибора учета или его демонтажа, полученное абонентом свидетельство о поверке № 1000285 от 18.01.2019 является достаточным подтверждением технической исправности и коммерческой пригодности названного прибора в спорном периоде. Принимая во внимание, что при рассмотрении настоящего спора судами не было установлено, что в 2014-2019 годах абонентом допускались искажение показаний прибора учета при передаче их водоканалу либо умышленное воспрепятствование допуску его представителей у прибору учета, то есть допущенный пропуск срока очередной госповерки не был связан со злоупотреблением абонентом своими правами, судебная коллегия приходит к выводу о том, что у водоканала при наличии на момент проведения 23.01.2019

проверки состояния приборов учета воды надлежаще оформленного свидетельства о поверке не имелось предусмотренных законом оснований для истребования платы за воду в размере, предусмотренном на случай неисправности прибора учета.

Поскольку судами первой и апелляционной инстанции было допущено существенное нарушение законодательства о водоснабжении и водоотведении, а судом округа эти нарушения не были исправлены, обжалуемые судебные акты подлежат отмене.

Ввиду отсутствия оснований для взыскания с предпринимателя задолженности, иск предприятия подлежит оставлению без удовлетворения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 184, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Арбитражного суда Белгородской области от 24.07.2019 по делу № А08-2193/2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.02.2020 по тому же делу отменить.

В удовлетворении иска муниципального унитарного предприятия Губкинского городского округа «Губкин Сервис» отказать.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

О.Ю. Шилохвост

Судья

И.А. Букина

Судья

С.В. Самуйлов