

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-8165

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.09.2020

дело № А40-98448/2019

Резолютивная часть определения объявлена 23.09.2020.

Полный текст определения изготовлен 29.09.2020.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи
судей

Тютина Д.В.,
Павловой Н.В., Першутова А.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Администрации Усть-Кутского муниципального образования Иркутской области на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.07.2019 по делу № А40-98448/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.02.2020 по указанному делу

по исковому заявлению Администрации Усть–Кутского муниципального образования Иркутской области к Публичному акционерному обществу «Банк «Финансовая корпорация Открытие» о взыскании задолженности по банковской гарантии и неустойки,

с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Общества с ограниченной ответственностью «Атмен Хаус».

В заседании приняли участие представители:

от Публичного акционерного общества «Банк «Финансовая корпорация Открытие» – Прищепов Н.Ю.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютина Д.В., выслушав объяснения представителя участвующего в деле лица, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Администрация Усть–Кутского муниципального образования Иркутской области (далее – администрация) обратилась в арбитражный суд с иском заявлением к Публичному акционерному обществу «Банк «Финансовая корпорация Открытие» (далее – банк) о взыскании задолженности в размере 15 029 294 рублей по банковской гарантии и неустойки в размере 811 581 рубля 87 копеек.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Атмен Хаус» (далее – ООО «Атмен Хаус»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2019 и постановлением Арбитражного суда

Московского округа от 28.02.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе администрация просит отменить указанные судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютютина Д.В. от 19.08.2020 кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее также – АПК РФ).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты по делу подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, ввиду следующего.

Как следует из судебных актов и материалов дела, между администрацией (заказчик) и ООО «Атмен Хаус» (подрядчик) был заключен муниципальный контракт от 10.08.2017 № 23-мун-2017, в соответствии с которым ООО «Атмен Хаус» приняло на себя обязательство в соответствии с проектно–сметной документацией выполнить комплекс работ по строительству объекта «Плавательный бассейн (ФОК) в г. Усть–Куте по ул. Кирова» и сдать их результат заказчику, а заказчик обязуется принять и оплатить результат

выполненных работ. В пункте 2.1 контракта стороны согласовали, что общая стоимость работ составляет 149 541 475 рублей. В качестве надлежащего обеспечения исполнения обязательств по муниципальному контракту подрядчик представил банковскую гарантию от 07.08.2017 № 17777-447-54057 (далее – банковская гарантия), выданную правопреемником банка – Публичным акционерным обществом «БИНБАНК», на сумму 15 029 294 рублей.

Вследствие нарушения ООО «Атмен Хаус» графика работ, администрацией 20.08.2018 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. Со ссылкой на неисполнение ООО «Атмен Хаус» обязательств по указанному выше контракту, администрацией в адрес банка направлено требование от 23.01.2019 № 1 об уплате банковской гарантии, в выплате которой банком отказано, вследствие чего администрация обратилась в суд.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды учитывали, в том числе, нормы Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и исходили из того, что администрацией, в нарушение условий ГК РФ и банковской гарантии, к требованию об уплате гарантии не приложены документы, подтверждающие расчет суммы, подлежащей выплате. Кроме того, в решении суда первой инстанции и в постановлении суда апелляционной инстанции указано, что, как следует из пункта 1.1 банковской гарантии, она обеспечивает определенный закрытый перечень обязательств принципала, а именно: по возврату авансового платежа, уплате неустоек (пеней/штрафов), предусмотренных контрактом, возмещению убытков в случаях и на условиях, предусмотренных контрактом. Также, по мнению судов, к представленному в материалы дела требованию истцом был приложен документ, поименованный как расчет суммы, включаемой в требование по банковской гарантии. Указанный расчет не

содержит ссылки на обстоятельства, которые нарушены принципалом, обеспечиваемые выданной банком банковской гарантией и также не содержат арифметических вычислений, из которых складывается сумма 15 029 294 рублей, а лишь указана ссылка на максимальную сумму выплаты по гарантии, предусмотренную пунктом 1.2 банковской гарантии.

Между тем судами не учтено следующее.

Как следует из пунктов 1, 3 статьи 368 ГК РФ, по независимой гарантии гарант принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство уплатить указанному им третьему лицу (бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства. Требование об определенной денежной сумме считается соблюденным, если условия независимой гарантии позволяют установить подлежащую выплате денежную сумму на момент исполнения обязательства гарантом. Независимые гарантии могут выдаваться банками или иными кредитными организациями (банковские гарантии), а также другими коммерческими организациями.

В силу части 1 статьи 45 Закона о контрактной системе (в редакции, действовавшей в период выдачи банковской гарантии), заказчики в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов принимают банковские гарантии, выданные банками, включенными в предусмотренный статьей 74.1 Налогового кодекса Российской Федерации перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения.

В пунктах 9 и 11 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с применением законодательства о независимой гарантии (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 05.06.2019) разъяснено, что гарант не вправе отказать бенефициару в удовлетворении его требования, если приложенные к этому требованию документы по внешним признакам соответствуют условиям независимой гарантии; обязательство гаранта перед бенефициаром не зависит от того основного обязательства, в

обеспечение исполнения которого выдана гарантия, даже если в самой гарантии содержится ссылка на это обязательство.

Пункт 1.1 банковской гарантии сформулирован следующим образом: «Гарант обязуется осуществить платеж в пользу Бенефициара в случае невыполнения (ненадлежащего выполнения) Принципалом своих обязательств по Контракту по требованию Бенефициара. Настоящая гарантия обеспечивает исполнение Принципалом его обязательств перед Бенефициаром по Контракту, в том числе, обязательств по возврату авансового платежа, уплате неустоек (пеней, штрафов), предусмотренных Контрактом, возмещению убытков (при их наличии)». Соответственно, вывод судов о том, что банковская гарантия обеспечивает исключительно закрытый перечень обязательств принципала, не соответствует буквальному содержанию текста банковской гарантии (статья 431 ГК РФ). Положений о том, что обязательства гаранта по банковской гарантии прекращаются в случае принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта Закон о контрактной системе и иные нормативные правовые акты не содержат; такое толкование противоречит смыслу банковской гарантии, как обеспечения исполнения контрактов.

По указанным причинам, расчет суммы, подлежащей уплате по банковской гарантии в полной сумме 15 029 294 рублей, является приложением к требованию от 23.01.2019 № 1, и соответствует разъяснениям вышеуказанного Обзора. Кроме того, администрацией заявлялось требование о взыскании неустойки, размер которой подлежит проверке.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 15.07.2019 по делу № А40-98448/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.02.2020 по указанному делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий судья

Д.В. Тютин

Судья

Н.В. Павлова

Судья

А.Г. Першутов