

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-4034

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.09.2020

дело № А40-45414/2019

Резолютивная часть определения объявлена 23.09.2020.

Полный текст определения изготовлен 29.09.2020.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи

Завьяловой Т.В.,

судей

Антоновой М.К., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Федеральной антимонопольной службы на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.04.2019 по делу № А40-45414/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.12.2019 по указанному делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Хэдхантер» к Федеральной антимонопольной службе о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении.

В заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Хэдхантер» –
Абдульменов А.Ю., Донников Ю.Е., Скворцов О.Ю., Келин Д.А.;

от Федеральной антимонопольной службы – Котельников С.Г.,
Савостина Е.В., Соловьев П.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Тютин Д.В., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц,
Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской
Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Хэдхантер» (далее –
ООО «Хэдхантер») обратилось в арбитражный суд с заявлением к Федеральной
антимонопольной службе (далее – ФАС России) о признании незаконным и
отмене постановления по делу об административном правонарушении
от 28.01.2019 № 4-19.8-1974/00-11-18, которым ООО «Хэдхантер» привлечено к
административной ответственности по части 3 статьи 19.8 Кодекса Российской
Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) с
назначением административного наказания в виде штрафа в размере
300 000 рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.04.2019,
оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного
апелляционного суда от 05.09.2019 и постановлением Арбитражного суда
Московского округа от 20.12.2019, заявленные требования удовлетворены,
оспариваемое постановление ФАС России признано незаконным и отменено.

В кассационной жалобе ФАС России просит отменить указанные
судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации
Тютин Д.В. от 29.07.2020 кассационная жалоба вместе с делом передана
для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим
спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее также – АПК РФ).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, ввиду следующего.

Как следует из судебных актов и материалов дела, ООО «Хэдхантер» с целью приобретения у общества с ограниченной ответственностью «Пронто Медиа Холдинг» (далее – ООО «Пронто Медиа Холдинг») ряда нематериальных активов, связанных с сайтом job.ru, заключило 26.12.2017 ряд договоров, по условиям которых ООО «Хэдхантер» приобрело объекты гражданских прав, а именно товарные знаки, права по администрированию доменного имени job.ru, а также исключительные права на базу данных работодателей и базу данных соискателей. Акты приема–передачи на указанные объекты были составлены 23.01.2018, 25.01.2018 и 02.04.2018.

ООО «Хэдхантер» посчитало, что балансовая стоимость приобретаемых нематериальных активов составляла менее 20 % от балансовой стоимости всех нематериальных актив и основных производственных средств ООО «Пронто Медиа Холдинг», и, соответственно, установленный пунктом 7 части 1 статьи 28 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) порог не был превышен,

вследствие чего сделки были совершены и исполнены без получения предварительного согласия ФАС России.

ФАС России, получив информацию о данных сделках и об их исполнении, пришла к выводу, что ООО «Хэдхантер» было обязано получить предварительное согласие, вследствие чего в отношении ООО «Хэдхантер» был составлен протокол об административном правонарушении от 22.01.2019 № 4-19.8-1974/00-11-18 и вынесено оспариваемое постановление от 28.01.2019 № 4-19.8-1974/00-11-18.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции исходил из данных бухгалтерского учета участников сделок и пришел к выводу о том, что порог, установленный в пункте 7 части 1 статьи 28 Закона о защите конкуренции, не был превышен. Кроме того, по мнению суда, ФАС России пропущен срок давности привлечения к административной ответственности, составляющий, в силу части 1 статьи 4.5 КоАП РФ по нарушениям требований антимонопольного законодательства, один год со дня совершения административного правонарушения. Суды сочли, что моментом совершения административного правонарушения следует считать дату заключения договоров между ООО «Хэдхантер» и ООО «Пронто Медиа Холдинг», то есть 26.12.2017.

Между тем судами не учтено следующее.

Как следует из части 3 статьи 19.8 КоАП РФ, непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган ходатайств, предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, представление ходатайств, содержащих заведомо недостоверные сведения, а равно нарушение установленных антимонопольным законодательством Российской Федерации порядка и сроков подачи ходатайств – влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц – от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Пунктом 7 части 1 статьи 28 Закона о защите конкуренции установлено, что в случае, если суммарная стоимость активов по последним балансам лица, приобретающего акции (доли), права и (или) имущество, и его группы лиц, лица, являющегося объектом экономической концентрации, и его группы лиц превышает семь миллиардов рублей или если их суммарная выручка от реализации товаров за последний календарный год превышает десять миллиардов рублей и при этом суммарная стоимость активов по последнему балансу лица, являющегося объектом экономической концентрации, и его группы лиц превышает четыреста миллионов рублей, с предварительного согласия антимонопольного органа осуществляются следующие сделки с акциями (долями), правами и (или) имуществом: в том числе получение в собственность, пользование или во владение хозяйствующим субъектом (группой лиц) находящихся на территории Российской Федерации основных производственных средств (за исключением земельных участков и не имеющих промышленного назначения зданий, строений, сооружений, помещений и частей помещений, объектов незавершенного строительства) и (или) нематериальных активов другого хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), если балансовая стоимость имущества, составляющего предмет сделки или взаимосвязанных сделок, превышает двадцать процентов балансовой стоимости основных производственных средств и нематериальных активов хозяйствующего субъекта, осуществляющего отчуждение или передачу имущества.

Соответственно, приведенное положение пункта 7 части 1 статьи 28 Закона о защите конкуренции предусматривает обязанность получения предварительного согласия антимонопольного органа при осуществлении определенных сделок. С учетом данной терминологии, отличной от применяемой в главе 9 Гражданского кодекса Российской Федерации, на момент подписания обществом актов приема–передачи от 23.01.2018, от 25.01.2018 и от 02.04.2018, общество осуществляло соответствующие сделки, и, при условии их соответствия вышеуказанным критериям обязано

было получить предварительное согласие антимонопольного органа; вследствие чего исходя из указанных дат необходимо исчислять срок давности.

Кроме того, для целей пункта 7 части 1 статьи 28 Закона о защите конкуренции оценка стоимости активов по бухгалтерским балансам предполагает учет положений части 1 статьи 13 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», в соответствии с которым бухгалтерская (финансовая) отчетность должна давать достоверное представление о финансовом положении экономического субъекта на отчетную дату, финансовом результате его деятельности и движении денежных средств за отчетный период, необходимое пользователям этой отчетности для принятия экономических решений. Соответственно, показатели бухгалтерского учета (отчетности), предусмотренные в пункте 7 части 1 статьи 28 Закона о защите конкуренции, должны быть достоверными, и, в частности, давать объективное (достоверное) представление о финансовом положении экономических субъектов.

Применительно к пункту 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» предполагается, что сведения, содержащиеся в бухгалтерской отчетности контролируемого субъекта – достоверны, но антимонопольным органом может быть доказано, что данные сведения неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

ФАС России в апелляционной жалобе приводились подробные доводы относительно того, что перечень и балансовая стоимость активов, которые были приобретены ООО «Хэдхантер» у ООО «Пронто Медиа Холдинг», определены антимонопольным органом верно, вследствие чего установленный пунктом 7 части 1 статьи 28 Закона о защите конкуренции порог был превышен. В частности, ФАС России указывала на факты выбытия в 2018 году с баланса ООО «Пронто Медиа Холдинг» нематериальных активов, на соотношение их стоимости, а также обосновывала свою позицию относительно

причин такого выбытия. Однако, в постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2019 данные доводы фактически не получили оценки, суд ограничился выводом о пропуске ФАС России срока давности. Арбитражный суд Московского округа указанные нарушения не устранил в противоречии с требованиями статьи 286 АПК РФ.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации состоявшиеся по делу обжалуемые судебные акты судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене, в связи с допущенными судами существенными нарушениями при применении норм материального и процессуального права, с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.12.2019 по делу № А40-45414/2019 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Председательствующий судья

Т.В. Завьялова

Судья

М.К. Антонова

Судья

Д.В. Тютин