

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-14104

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданина Кота Бориса Григорьевича (Московская область, заявитель) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 29.08.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.06.2020 по делу № А43-19149/2019 Арбитражного суда Нижегородской области

по иску гражданина Кота Бориса Григорьевича, действующего от имени общества с ограниченной ответственностью «БИСКОТТИ ПЛЮС» (Нижегородская область, далее – истец), к гражданину Чапыгину Сергею Александровичу (Нижегородская область, далее – ответчик),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «БИСКОТТИ ПЛЮС»,

о возмещении 1 964 758 рублей 48 копеек убытков лицом, входившим в состав органов юридического лица,

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 29.08.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.06.2020, в иске отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявитель,

выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, просил пересмотреть их в порядке кассационного производства, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по доводам кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в иске, арбитражные суды руководствовались положениями статьей 15, 53, 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и исходили из недоказанности обстоятельств, необходимых для удовлетворения требования о взыскании убытков.

В обжалуемых судебных актах приведено подробное обоснование выводов, сделанных судами при рассмотрении данного дела. Оснований для иных выводов не имеется.

Доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

С учетом изложенного, оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Кодекса, судья.

определил:

отказать гражданину Коту Борису Григорьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова