

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-14523

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу компании с ограниченной ответственностью «Нейборз Дриллинг Интернешнл Лимитед» (Бермуды; далее – компания, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.11.2019 по делу № А40-149566/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.07.2020 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «ИНСТАР ЛОДЖИСТИКС» (далее – общество) к компании (с учетом определения Арбитражного суда города Москвы от 24.07.2019)

- о внесении в заказ на оказание услуг от 22.12.2016 № 1 условия – «Толкование и исполнение настоящего заказа на оказание услуг регулируется в соответствии с законодательством Российской Федерации. Любой спор, возникший в связи с исполнением, нарушением, расторжением или недействительностью настоящего заказа на оказание услуг подлежит окончательному разрешению в арбитражном суде Российской Федерации по месту, определяемому в соответствии с арбитражно-процессуальным

законодательством Российской Федерации. Нормы Генерального соглашения о предоставлении услуг от 15.08.2012 № 12-RUINSR-001 о применимом праве, порядке и месте рассмотрения споров не применимы к настоящему заказу на оказание услуг»;

- о внесении в заказ на оказание услуг от 06.04.2017 № 5 условия – «Толкование и исполнение настоящего заказа на оказание услуг регулируется в соответствии с законодательством Российской Федерации. Любой спор, возникший в связи с исполнением, нарушением, расторжением или недействительностью настоящего заказа на оказание услуг подлежит окончательному разрешению в арбитражном суде Российской Федерации по месту, определяемому в соответствии с Арбитражно-процессуальным законодательством Российской Федерации. Нормы Генерального соглашения о предоставлении услуг от 15.08.2012 №12-RUINSR-001 о применимом праве, порядке и месте рассмотрения споров не применимы к настоящему заказу на оказание услуг»;

- о внесении в заказ на оказание услуг от 07.09.2017 № 7 «Толкование и исполнение настоящего заказа на оказание услуг регулируется в соответствии с законодательством Российской Федерации. Любой спор, возникший в связи с исполнением, нарушением, расторжением или недействительностью настоящего заказа на оказание услуг подлежит окончательному разрешению в арбитражном суде Российской Федерации по месту, определяемому в соответствии с арбитражно-процессуальным законодательством Российской Федерации. Нормы Генерального соглашения о предоставлении услуг от 15.08.2012 №12-RUINSR-001 о применимом праве, порядке и месте рассмотрения споров не применимы к настоящему заказу на оказание услуг»;

- о рассмотрении настоящего искового заявления на основании норм материального права и процессуального законодательства Российской Федерации,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 14.11.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.07.2020, требования удовлетворены.

В жалобе заявитель ссылается на несогласие с выводами судов, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6, части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Судами установлено, что между обществом и компанией заключено генеральное соглашение от 15.08.2012 № 12-RUINSR-001 (далее – генеральное соглашение) о предоставлении услуг. Генеральное соглашение содержит третейскую оговорку.

Включение общества Управлением по контролю за иностранными инвестициями (OFAC) Администрации Президента Соединенных Штатов Америки в список специально назначенных граждан и заблокированных лиц (Список SDN) на основании Распоряжения Президента Соединенных Штатов Америки от 16.03.2014 № 13661 (EO 13661) (далее – распоряжение № 13661) и

обусловленная данным фактом невозможность исполнения арбитражной оговорки явились основанием для обращения общества с требованиями по настоящему делу.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в том числе распоряжение № 13661, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь положениями Кодекса, статьями 421, 450, 452 Гражданского кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.02.2015 № 274-О, суды, установив, что третейская оговорка ставит компанию в преимущественное положение по сравнению с обществом, поскольку в условиях действующего санкционного режима США в отношении общества его возможности по защите своих прав и экономических интересов существенно ограничены (в том числе ограничены возможности по финансированию затрат на иностранное арбитражное разбирательство в иностранной юрисдикции, по представлению своих интересов), учитывая, что фактически защита прав и интересов общества в настоящее время может осуществляться только в пределах территории и юрисдикции Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии оснований для изменения условий договора и удовлетворили заявленные требования.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами судов, в том числе, учитывая Федеральный закон от 08.06.2020 № 171-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в целях защиты прав физических и юридических лиц в связи с мерами ограничительного характера, введенными иностранным государством, государственным объединением и (или) союзом и (или) государственным (межгосударственным) учреждением иностранного государства или государственного объединения и (или) союза».

Довод заявителя в части применимого права также подлежит отклонению, поскольку направлен на переоценку вывода суда первой инстанции, установившего, что в разделе «Дополнительные условия» Заказа в части ненадлежащего исполнения заказа стороны согласовали применение российского права.

Также не свидетельствует о наличии существенной судебной ошибки в оспариваемых судебных актах довод заявителя об абсолютном изменении условий соглашений сторон о выборе средства разрешения любых потенциальных споров, поскольку в случае существенного изменения обстоятельств, в частности отмены мер ограничительного характера в отношении его контрагента, заявитель не лишен возможности обосновывать исполнимость первоначального соглашения о разрешении споров.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова