

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 310-ЭС20-3002

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 октября 2020 г.

Резолютивная часть определения объявлена 01.10.2020.
Полный текст определения изготовлен 08.10.2020.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Грачевой И.Л., судей Киселевой О.В. и Чучуновой Н.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Департамента имущественных и земельных отношений администрации города Евпатории Республики Крым (г. Евпатория, Республика Крым) на решение Арбитражного суда Республики Крым от 17.04.2019, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.12.2019 по делу № А83-6324/2018,

УСТАНОВИЛА:

Департамент имущественных и земельных отношений администрации города Евпатории Республики Крым (далее – Департамент) обратился в Арбитражный суд Республики Крым с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Витмет» (далее – Общество) о взыскании 4 150 935 руб. 18 коп. задолженности по арендной плате, 365 580 руб. 78 коп. пеней; расторжении договора от 06.02.2006 аренды земельного участка площадью 7,0412 га с кадастровым номером 0110945300:01:004:0016, расположенного по адресу: Республика Крым,

г. Евпатория, пгт Заозерное, ул. Аллея Дружбы, 111; обязанности ответчика передать Департаменту по акту приема-передачи указанный земельный участок.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Таврида» и индивидуальный предприниматель Соболева Надежда Сергеевна.

Арбитражный суд Республики Крым решением от 17.04.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 12.12.2019, расторг договор аренды; отказал в удовлетворении требования об обязанности Общества передать Департаменту земельный участок; требования о взыскании с Общества долга по арендной плате и пеней оставил без рассмотрения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Департамент, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке принятые по делу судебные акты в части оставления без рассмотрения требований о взыскании долга по арендной плате и пеней.

В остальной части лица, участвующие в деле, указанные судебные акты не обжаловали.

Определением от 01.09.2020 судьи Верховного Суда Российской Федерации Грачевой И.Л. жалоба Департамента вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на кассационную жалобу Общество и третье лицо - предприниматель Соболева Н.С. просят отказать в ее удовлетворении, считая обжалуемые судебные акты законными и обоснованными. Соболева Н.С. попросила рассмотреть дело в ее отсутствие.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своих представителей в суд не направили, что в соответствии со статьей 291.10 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Грачевой И.Л., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что обжалуемые судебные акты в части оставления без рассмотрения требований Департамента о взыскании

долга по арендной плате и пеней подлежат отмене.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Заозерненский поселковый совет (арендодатель) и Общество (арендатор) 06.02.2006 заключили договор аренды публичного земельного участка площадью 7,0412 га с кадастровым номером 0110945300:01:004:0016, относящегося к рекреационным землям, расположенного по адресу: Республика Крым, г. Евпатория, пгт Заозерное, ул. Аллея Дружбы, 111, для строительства и обслуживания пансионата «Фотон» сроком на 50 лет.

Договор зарегистрирован в порядке, установленном законодательством, действовавшим в период заключения сделки.

В пункте 3 договора указано, что на земельном участке расположены резервуар питьевой воды, скважина, водонасосная станция, трансформаторная подстанция, домик КПП, здание столовой, здание административно-приемного корпуса, спальный корпус, центральный теплопункт, навесы, зеленые насаждения.

Согласно пункту 10 договора арендная плата, размер которой указан в пункте 8 договора, вносится ежемесячно до 10 числа месяца, следующего за отчетным. Пунктом 11 договора аренды предусмотрено, что в случае невнесения арендной платы в сроки, определенные договором, взыскиваются пени в размере 0,3% неуплаченной суммы за каждый день просрочки, включая день уплаты. Арендатор обязался своевременно вносить арендную плату (пункт 27 договора).

Департамент, к которому перешли права и обязанности арендодателя публичных земель в г. Евпатории, ссылаясь на то, что Общество в период с 11.07.2014 по 01.03.2017 не внесло арендную плату, обратился в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании 4 150 935 руб. 18 коп. задолженности по арендной плате и 365 580 руб. 78 коп. пеней, начисленных за период с 01.01.2017 по 01.03.2018 за нарушение сроков внесения арендной платы, расторжении договора аренды и обязанности ответчика возвратить истцу находящийся в публичной собственности земельный участок.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь Федеральным конституционным законом от 21.03.2014 № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя», статьями 188, 232 Хозяйственного кодекса Украины, статьей 141 Земельного кодекса Российской Федерации, статьями 450, 619 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), разъяснениями, приведенными в пунктах 29 и 30 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой», установив наличие на стороне Общества долга по арендной плате за спорный период, а также систематическое нарушение арендатором сроков внесения арендной платы, пришел к выводу об обоснованности требования Департамента о расторжении договора на основании статей 450 и 619 ГК РФ ввиду

допущенного ответчиком существенного нарушения условий договора с учетом направления истцом письменного предупреждения о необходимости исполнения обязательства в разумный срок.

Поскольку на данном земельном участке расположены объекты недвижимости, принадлежащие на праве собственности Обществу, которое обладает правом пользования земельным участком, занятым принадлежащими ему объектами, с учетом площади, необходимой для их эксплуатации, суд отказал Департаменту в удовлетворении требования об обязанности Общества передать указанный земельный участок истцу по акту приема-передачи.

Оставляя без рассмотрения требования Департамента о взыскании с Общества долга по арендной плате и неустойки, суд первой инстанции сослался на пункт 4 части 1 статьи 148 АПК РФ, Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон № 127-ФЗ), разъяснения, приведенные в пунктах 26, 27, 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – постановление Пленума № 35), и исходил из следующего: в отношении Общества, являющегося иностранным юридическим лицом, возбуждено дело о банкротстве на территории соответствующего государства (Украине), в котором учреждено данное Общество; в силу пункта 1 статьи 126 Закона № 127-ФЗ все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования, за исключением текущих платежей, указанных в пункте 1 статьи 134 данного Федерального закона, и требований о признании права собственности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства; согласно разъяснениям, приведенным в пункте 26 постановления Пленума № 35, все исковые заявления о взыскании с должника долга по денежным обязательствам и обязательным платежам, за исключением текущих платежей и неразрывно связанных с личностью кредитора обязательств должника-гражданина, поданные в день введения наблюдения или позднее во время любой процедуры банкротства, подлежат оставлению без рассмотрения на основании пункта 4 части 1 статьи 148 АПК РФ; данные положения корреспондируются с положениями законодательства Украины, в котором осуществляется процедура банкротства ответчика; поскольку предъявленные к взысканию денежные требования возникли до принятия решения о начале ликвидации ответчика и не относятся к текущим платежам, данные требования подлежат оставлению без рассмотрения на основании пункта 4 части 1 статьи 148 АПК РФ.

Апелляционный и окружной суды согласились с выводами суда первой инстанции.

Между тем, оставляя без рассмотрения требования Департамента о взыскании арендной платы и пеней, суды не учли следующее.

В части 5 статьи 27 АПК РФ указано, что арбитражные суды Российской Федерации рассматривают относящиеся к их компетенции дела с участием иностранных организаций, осуществляющих предпринимательскую деятельность, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации.

Арбитражные суды Российской Федерации рассматривают дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, с участием иностранных организаций, международных организаций, иностранных граждан, лиц без гражданства, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, в случаях, предусмотренных нормами раздела V «Производство по делам с участием иностранных лиц» Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пунктам 1 и 3 части 1 статьи 247 АПК РФ к компетенции арбитражных судов Российской Федерации относятся дела по экономическим спорам с участием иностранной организации – ответчика, если он находится на территории Российской Федерации, либо на территории Российской Федерации находится его имущество, спор возник из договора, по которому исполнение должно иметь место или имело место на территории Российской Федерации.

Предметом требований Департамента является взыскание с Общества арендной платы и пеней в соответствии с договором аренды находящегося в публичной собственности земельного участка, предоставленного ответчику для строительства и обслуживания пансионата «Фотон».

Из материалов дела следует, что ответчик использует недвижимое имущество пансионата (спальный корпус, административный корпус, здание столовой, скважину, трансформаторную подстанцию и другие объекты) в целях ведения предпринимательской деятельности в Российской Федерации. Кроме того, согласно представленным в дело третьим лицом - Соболевой Н.С. документам у Общества имеется иное недвижимое имущество в других населенных пунктах Республики Крым Российской Федерации (нежилые помещения, производственные строения, склады, конторы в Симферополе, Евпатории, пгт Черноморское). Данные обстоятельства свидетельствуют о наличии эффективной юрисдикции судов Российской Федерации в отношении имущества, находящегося на ее территории, равно как и в отношении ответчика, чья деятельность по извлечению прибыли с территории Российской Федерации тесно связана с её территорией.

Осуществление должником в Российской Федерации не носящей временного характера экономической деятельности (имеет недвижимое имущество, арендует и использует на ином праве публичные земельные участки) свидетельствует об образовании предприятия должника в целях удовлетворения требований к нему в рамках юрисдикции по месту нахождения имущества и за счет такого имущества, в том числе в целях установления места неосновного производства в трансграничном банкротстве (например, статья 2 Типового закона Комиссии ООН по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ) о трансграничной несостоятельности от 30.05.1997).

Согласно пункту 2 статьи 1 Закона № 127-ФЗ действие данного Федерального закона распространяется на юридических лиц, которые могут быть признаны несостоятельными (банкротами) в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации.

Таким образом, заявленные Департаментом требования относятся к компетенции арбитражных судов Российской Федерации и в отсутствие специальных международных договоров по вопросам взаимного признания и приведения в исполнение судебных решений по делам о несостоятельности (банкротстве), стороной которых являлась бы Российская Федерация, не могут быть рассмотрены в юрисдикции иностранного государства, в том числе в рамках иностранного дела о банкротстве.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства и нормы права, судебная коллегия полагает, что у судов не было оснований оставлять без рассмотрения требования Департамента со ссылкой на пункт 4 части 1 статьи 148 АПК РФ и на положения пункта 1 статьи 126 Закона № 127-ФЗ, не подлежащие применению в отношении Общества, банкротство которого осуществляется по законодательству другого государства.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что решение от 17.04.2019, постановление апелляционного суда от 29.08.2019 и постановление окружного суда от 12.12.2019 в части оставления без рассмотрения требований о взыскании долга по арендной плате и пеней приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права, поэтому данные судебные акты в указанной части на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ подлежат отмене, а дело в этой части - направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда Республики Крым от 17.04.2019, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.12.2019 по делу № А83-6324/2018 в части оставления без рассмотрения требований Департамента имущественных и земельных отношений администрации города Евпатории Республики Крым о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Витмет» 4 150 935 руб. 18 коп. задолженности по арендной плате и 365 580 руб. 78 коп. пеней отменить.

Дело в указанной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Крым.

В остальной части решение Арбитражного суда Республики Крым от 17.04.2019, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного

суда от 29.08.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.12.2019 по делу № А83-6324/2018 оставить без изменения.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий

И.Л. Грачева

Судьи

О.В. Киселева

Н.С. Чучунова