

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-4792

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 октября 2020 г.

Резолютивная часть определения объявлена 15.10.2020.

Полный текст определения изготовлен 21.10.2020.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Маненкова А.Н., судей Грачевой И.Л., Киселевой О.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Панова Кирилла Валерьевича (далее – Предприниматель) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.02.2020 по делу № А40-157535/2019,

по иску Предпринимателя к обществу с ограниченной ответственностью «ДЖАСТ М» (далее – Общество) о взыскании 21 008 219 руб. 11 коп. процентов за пользование кредитом, 153 360 000 руб. пеней за просрочку уплаты долга, 119 698 937 руб. 92 коп. за просрочку уплаты процентов за пользование кредитом (с учетом уточнения исковых требований, принятого судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Вавилова Алексея Геннадьевича (далее – Вавилов А.Г.), общества с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Монолит» (далее – Банк).

В заседании приняли участие представители:

Предпринимателя – Афанасьев И.С. (доверенность от 17.08.2020), Ильин С.В. (доверенность от 27.08.2020), Сильвановский Д.С. (доверенность от 17.08.2020);

Общества – Мякишева М.С. (доверенность от 10.01.2020),

Рябчикова М.В. (доверенность от 05.08.2020).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Маненкова А.Н., а также объяснения представителей сторон по делу, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 27.09.2019 иск Предпринимателя удовлетворен в части взыскания с ответчика 21 008 219 руб. 11 коп. процентов за пользование кредитом, 30 672 000 руб. пеней за просрочку уплаты основного долга, 23 939 787 руб. 58 коп. пеней за просрочку уплаты процентов за пользование кредитом, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2019 решение изменено в части взыскания неустойки, с ответчика взыскано 153 360 000 руб. пеней за просрочку уплаты долга и 119 698 937 руб. 92 коп. за просрочку уплаты процентов за пользование кредитом, в остальной части решение оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.02.2020 отменено постановление апелляционного суда от 19.11.2019, решение суда от 27.09.2019 оставлено в силе.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение судом норм права.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2020 – председателя Судебной коллегии по экономическим спорам Свириденко О.М. жалоба Предпринимателя передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на жалобу Общество просит обжалуемый судебный акт оставить без изменения.

В судебном заседании представители Предпринимателя поддержали доводы кассационной жалобы, а представители Общества возражали против ее удовлетворения.

Также в судебном заседании представителями Общества заявлены ходатайства о приостановлении производства по делу до вступления в законную силу определения Арбитражного суда города Москвы, принятого по результатам рассмотрения заявления Предпринимателя о пересмотре решения суда от 27.09.2019 по делу № А40-157535/2019, и об отложении судебного разбирательства по делу до вступления в законную силу судебного акта по обособленному спору о признании недействительными торгов и договора цессии (уступки права требований) № 2018-8019/1 (далее – Договор цессии) по продаже права требований Предпринимателю к Обществу в рамках дела № А40-35432/2014.

Другие лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своих представителей в суд не направили, что в соответствии со статьей 291.10 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Заслушав объяснения представителей сторон, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Банк в лице конкурсного управляющего государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» обратился в Реутовский городской суд Московской области к Обществу и Вавилову А.Г. о взыскании по состоянию на 30.09.2017 долга по кредитному договору от 25.02.2009 № 139КД (далее – кредитный договор) в размере 72 000 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 46 269 379 руб. 56 коп., пеней, начисленных на просроченный основной долг в размере 66 528 000 руб., пеней, начисленных на просроченную задолженность по процентам в размере 35 180 569 руб. 29 коп.

Решением Реутовского городского суда от 19.02.2018 по делу № 2-235/2018 иски требования Банка удовлетворены в размере 131 101 657 руб. 55 коп.

Апелляционным определением Московский областной суд от 08.08.2018 решение Реутовского городского суда от 19.02.2018 изменил, иски требования удовлетворил частично: взыскал 72 000 000 руб. долга, 46 269 379 руб. 56 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 26 646 657 руб. 55 коп. пеней.

Конкурсный управляющий Банка реализовал на открытых торгах право требования указанной задолженности.

По итогам торгов Предприниматель и Банк 11.12.2018 заключили Договор цессии.

Согласно условиям Договора цессии Предприниматель (цессионарий) принял у Банка (цедента) право солидарного требования к Обществу и Вавилову А.Г. по кредитному договору и дополнительным соглашениям от 14.01.2010 № 1, от 12.01.2012 №2, от 10.01.2014 №3; договору поручительства от 25.02.2009 № 139ДП, дополнительному соглашению от 14.01.2010 № 1 к договору поручительства от 25.02.2009 № 139ДП, решению Реутовского городского суда Московской области от 19.02.2018 по делу № 2-235/2018.

В соответствии с пунктом 1.4 Договора цессии право требований к должникам (Обществу и Вавилову А.Г.) переходят к Цессионарию в том объеме и на тех условиях, которые существовали на момент перехода права требований, включая права, обеспечивающие исполнение обязательств (при наличии), и другие права, связанные с уступаемым правом требований, в том числе право на проценты.

В пункте 2.1 Договора цессии указано, что за приобретаемое право требований цессионарий уплачивает цеденту 45 079 405 руб.

Предприниматель, обращаясь в суд с настоящим иском, сослался на то, что Обществом взысканная сумма по решению Реутовского городского суда от 19.02.2018 по делу № 2-235/2018 не оплачена и по условиям кредитного договора продолжается как пользование кредитными средствами, так и начисление процентов за пользование кредитом и пеней за нарушение сроков погашения кредита и процентов.

Удовлетворяя исковые требования частично, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 309, 323, 324, 329, 330, 333, 807, 810, 811 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), установив, что размер неустойки явно несоразмерен последствиям нарушения обязательств, пришел к выводу о наличии оснований, предусмотренных статьи 333 ГК РФ для снижения пеней.

Изменяя решение суда первой инстанции в части взыскания пеней, апелляционный суд, пришел к выводу об отсутствии оснований для снижения неустойки по правилам статьи 333 ГК РФ с учетом длительного срока нарушения обязательств по кредитному договору.

Суд округа, отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе решение суда первой инстанции, согласился с выводами суда первой инстанции о чрезмерности взыскиваемых истцом пеней последствиям нарушения обязательств.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Предприниматель указал на то, что суд кассационной инстанции переоценил доказательства по делу в части применения положений статьи 333 ГК РФ, тем самым вышел за пределы своих полномочий.

В силу статьи 286 АПК РФ в компетенцию суда кассационной инстанции входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, правильности применения норм материального права и норм процессуального права, а также соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 287 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции может оставить один из обжалуемых судебных актов в силе, если он не противоречит закону, отменив при этом другой судебный акт.

Поскольку суд округа вправе согласиться с оценкой доказательств, данной судом первой либо апелляционной инстанций, суд округа, отменяя постановление апелляционного суда и оставляя в силе решение суда первой

инстанции, действовал в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

Вместе с тем Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу судебные акты подлежат отмене в виду следующего.

Согласно части 2 статьи 291.14 АПК РФ при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет правильность применения и (или) толкования норм материального права и (или) норм процессуального права арбитражными судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов, изложенных в кассационных жалобе, представлении. В интересах законности Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов, изложенных в кассационных жалобе, представлении. При этом Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе проверять законность судебных актов в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных актов, которые не обжалуются.

Пунктом 1 статьи 382 ГК РФ предусмотрено, что право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

Если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты (пункт 1 статьи 384 ГК РФ).

Из названных норм права следует, что цедент может уступить только имеющееся у него право требования.

Ответчиком в ходатайствах о приостановлении производства и об отложении судебного разбирательства по делу, поддержанных в судебном заседании, приведены следующие доводы.

Исковые требования Предпринимателя по настоящему делу основаны на приобретении им права требований кредитной задолженности по Договору цессии, заключенному по результатам торгов в ходе банкротства Банка.

Однако в рамках дела №А40-35432/2014 о банкротстве Банка определением Арбитражного суда города Москвы от 09.06.2020 торги и указанный Договор цессии признаны недействительными.

Предприниматель и конкурсный управляющий Банка обратились с апелляционными жалобами на определение суда от 09.06.2020.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2020 производство по данным жалобам приостановлено до вынесения судом первой инстанции дополнительного определения по заявлению Общества о применении последствий недействительности Договора цессии.

Кроме того, решение Реутовского городского суда Московской области от 19.02.2018, на основании которого Предпринимателю передано право требований по Договору цессии, и апелляционное определение Московского областного суда от 08.08.2018 отменены апелляционным определением Московского областного суда от 26.02.2020, дело направлено по подсудности в Арбитражный суд города Москвы.

Исходя из изложенного, в настоящее время оспаривается право Предпринимателя на предъявление иска к должнику, размер долга, процентов за пользование чужими денежными средствами, а также пеней, начисленных на просроченный основной долг, и пеней, начисленных на просроченную задолженность по процентам.

Принимая во внимание, что указанные обстоятельства являются существенными для правильного рассмотрения настоящего спора, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное, определить, какие нормы права подлежат применению, проверить, состоялась ли уступка права требования по Договору цессии, является ли Предприниматель надлежащим истцом по заявленным требованиям в деле, дать оценку доводам Общества, принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

в удовлетворении ходатайств общества с ограниченной ответственностью «ДЖАСТ М» о приостановлении производства и об отложении судебного разбирательства по делу № А40-157535/2019 отказать.

решение Арбитражного суда города Москвы от 27.09.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.02.2020 по делу № А40-157535/2019 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

А.Н. Маненков

Судья

И.Л. Грачева

Судья

О.В. Киселева