

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС20-11500

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.10.2020

Резолютивная часть определения объявлена 26.10.2020

Полный текст определения изготовлен 27.10.2020

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Шилохвоста О.Ю.,

судей Зарубиной Е.Н., Кирейковой Г.Г., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Взлет» на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 11.09.2019 по делу № А72-5450/2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.05.2020.

В заседании приняли участие представители акционерного общества «Взлет» – Ефимова Д.С. (по доверенности от 16.01.2020 № 14/20), Слатова В.О. (по доверенности от 05.10.2020 № 51/20).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шилохвоста О.Ю., а также объяснения представителей истца, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

акционерное общество «Взлет» (далее – общество «Взлет») обратилось в арбитражный суд с иском к открытому акционерному обществу «Городская управляющая компания Заволжского района» (далее – общество «ГУК Заволжского района») о взыскании 1 089 913 руб. 17 коп. долга, к товариществу собственников недвижимости «Товарищество собственников жилья

«Димитрова 2» (далее – товарищество «Димитрова 2») о взыскании 123 870 руб. 66 коп. долга, к обществу с ограниченной ответственностью «УК «АЛЬТЕРНАТИВА» (далее – общество «Альтернатива») о взыскании 3 450 094 руб. 60 коп. долга, к обществу с ограниченной ответственностью «УО ЕВРО-СТРОЙ-СЕРВИС» (далее – общество «Евро-Строй-Сервис») о взыскании 90 548 руб. 24 коп. долга, к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «МегаЛинк» (далее – общество «МегаЛинк») о взыскании 502 150 руб. 79 коп. долга, к обществу с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление» (далее – общество «СМУ») о взыскании 701 925 руб. 2 коп. долга, к Управлению имущественных отношений, экономики и развития конкуренции администрации города Ульяновска (далее – Управление имущественных отношений города Ульяновска) о взыскании 181 767 руб. 95 коп. долга (с учетом уточнения иска).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Региональный информационный центр-Ульяновск» (далее – общество «РИЦ-Ульяновск»).

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 11.09.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 25.05.2020, в иске отказано.

Общество «Взлет» 14.07.2020 обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит решение от 11.09.2019, постановление от 26.11.2019 и постановление от 25.05.2020 отменить, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, повлиявшие на исход дела, и направить дело на новое рассмотрение.

В кассационной жалобе общество «Взлет», ссылаясь на статьи 421 и 388 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), настаивает на том, что уступка ресурсоснабжающей организацией подрядной организации права требования компенсации расходов на установку приборов учета не противоречит действующему законодательству, поскольку не связана с личностью кредитора.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 05.10.2020 кассационная жалоба общества «Взлет» с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Представители общества «Взлет» в судебном заседании подтвердили доводы кассационной жалобы и просили обжалуемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение.

Общество «СМУ» в отзыве на кассационную жалобу возражало против доводов истца, обжалуемые судебные акты просило оставить без изменения как законные и обоснованные. Обществом «СМУ» заявлено ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие его представителя.

Общество «ГУК Заволжского района», товарищество «Димитрова 2», общество «Альтернатива», общество «Евро-Строй-Сервис», общество

«МегаЛинк», Управление имущественных отношений города Ульяновска, общество «РИЦ-Ульяновск», надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы общества «Взлет», явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, что в силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы общества «Взлет».

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и в выступлениях представителей общества «Взлет», Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение от 11.09.2019, постановление от 26.11.2019 и постановление от 25.05.2020 подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, 25.10.2012 между Ульяновским муниципальным унитарным предприятием «Городской теплосервис» (далее – предприятие «Городской теплосервис», теплоснабжающая организация), обществом «ГУК Заволжского района» (управляющая компания) и обществом «Взлет» (исполнитель) заключен договор № ВКТ-015-12 на установку приборов (узлов) учета используемой тепловой энергии, теплоносителя и горячей воды, по условиям которого исполнитель обязался по заданию теплоснабжающей организации выполнить из своих материалов, собственными силами и средствами работы по установке в 52 многоквартирных домах (далее – МКД) приборов (узлов) учета используемых тепловой энергии, теплоносителя и горячей воды, а теплоснабжающая организация в счет оплаты выполненных работ уступила исполнителю право требования от собственников помещений МКД компенсации расходов на установку приборов (узлов) учета потребляемых энергетических ресурсов (далее – ОДПУ). Расчет по договору производится равными долями в течение пяти лет в соответствии с графиком платежей (пункт 5.4, приложение № 4).

23.04.2013 между предприятием «Городской теплосервис» (теплоснабжающая организация) и обществом «Взлет» (исполнитель) заключено соглашение, по условиям которого теплоснабжающая организация обязалась по истечении каждого года с момента установки ОДПУ компенсировать исполнителю расходы на их установку в части неисполненного собственниками помещений годового обязательства.

Ссылаясь на прекращение в 2016 году выплат по названному соглашению и оставшуюся непогашенной собственниками помещений МКД задолженность по компенсации расходов на установку ОДПУ на основании договора от 25.10.2012 в размере 6 140 270 руб. 43 коп., общество «Взлет» обратилось с настоящим требованием к обществу «ГУК Заволжского района», товариществу «Димитрова 2», обществу «Альтернатива», обществу «Евро-Строй-Сервис», обществу «МегаЛинк», обществу «СМУ» и Управлению имущественных отношений города Ульяновска, в управлении которых находятся спорные МКД.

Отказывая в иске, суды руководствовались статьями 44, 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьей 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты

Российской Федерации» (далее – Закон об энергосбережении), Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что управляющие организации являются надлежащими ответчиками по иску о взыскании расходов на установку ОДПУ, однако уступка ресурсоснабжающей организацией своего права требования подрядной организации не предусмотрена действующим законодательством.

Между тем, судами не учтено следующее.

В соответствии с частью 5 статьи 13 Закона об энергосбережении собственники помещений в МКД, введенных в эксплуатацию на день вступления в силу названного закона (27.11.2009), обязаны до 01.07.2012 обеспечить оснащение таких домов коллективными (общедомовыми) приборами учета используемых воды, тепловой энергии, электрической энергии, а также индивидуальными и общими (для коммунальной квартиры) приборами учета используемых воды, электрической энергии и обеспечить ввод установленных приборов учета в эксплуатацию.

На случай неисполнения указанными собственниками названной обязанности в установленный срок часть 12 статьи 13 Закона об энергосбережении возлагает на организации, которые осуществляют снабжение водой, тепловой энергией, электрической энергией или их передачу и сети инженерно-технического обеспечения которых имеют непосредственное присоединение к сетям, входящим в состав инженерно-технического оборудования МКД, обязанность до 01.07.2013 совершить действия по оснащению МКД приборами учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми и передачу которых указанные организации осуществляют. При этом лица, не исполнившие в установленный срок обязанности по оснащению данных объектов приборами учета используемых энергетических ресурсов, обязаны обеспечить допуск указанных организаций к местам установки приборов учета используемых энергетических ресурсов и оплатить расходы указанных организаций на установку этих приборов учета, и не должны препятствовать вводу их в эксплуатацию.

Частью 12 статьи 13 Закона об энергосбережении установлен также порядок оплаты гражданами - собственниками помещений в МКД расходов указанных организаций по установке приборов учета используемых энергетических ресурсов. Такие граждане оплачивают соответствующие расходы равными долями в течение пяти лет с даты установки приборов учета при условии, что ими не выражено намерение оплатить такие расходы единовременно или с меньшим периодом рассрочки. В случае предоставления рассрочки расходы на установку приборов учета используемых энергетических ресурсов подлежат увеличению на сумму процентов, начисляемых в связи с предоставлением рассрочки, но не более чем в размере, установленном Законом об энергосбережении, а в случае отказа от оплаты расходов в добровольном порядке лицо, не исполнившее в установленный срок обязанности по оснащению соответствующих объектов приборами учета используемых энергетических ресурсов, должно также оплатить понесенные указанными

организациями расходы в связи с необходимостью их принудительного взыскания.

Судебная коллегия полагает, что приведенными нормами установлены правила, с одной стороны, обеспечивающие осуществление деятельности по установке ОДПУ используемых энергетических ресурсов профессиональными участниками отношений по снабжению этими ресурсами или их передаче в МКД – ресурсоснабжающими или сетевыми организациями, а с другой стороны, обеспечивающие предоставление гражданам-собственникам помещений в МКД возможности оплатить расходы, понесенные иными лицами при оборудовании этих домов ОДПУ, не единовременно, а с рассрочкой на пять лет.

Из содержания обжалуемых судебных актов усматривается, что судами правильно определено, что настоящее требование заявлено обществом «Взлет» о возмещении расходов, понесенных по установке приборов учета используемых энергетических ресурсов в соответствии с частью 12 статьи 13 Закона об энергосбережении. Судами также сделан правильный вывод о том, что в случае выбора собственниками помещений МКД управляющей организации именно эта организация, как лицо, ответственное за содержание МКД, обеспечивающее соблюдение требований законодательства об энергосбережении, должна предпринять все необходимые меры для своевременной установки ОДПУ используемых энергетических ресурсов, и является надлежащим ответчиком по иску ресурсоснабжающей организации о взыскании расходов на установку этих приборов учета. Указанный вывод соответствует разъяснениям, данным Верховным Судом Российской Федерации в Обзоре судебной практики № 4 (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.12.2015.

В то же время, оценивая правомерность уступки ресурсоснабжающей организацией права требования возмещения собственниками помещений МКД расходов на установку ОДПУ обществу «Взлет» как подрядчику, осуществившему их установку, и отказывая в иске, суды указали только на то, что в силу части 12 статьи 13 Закона об энергосбережении правом на получение компенсации от управляющих организаций (граждан – собственников помещений) наделена только ресурсоснабжающая организация, тогда как общество «Взлет» такой организацией не является, а следовательно, не вправе требовать оплаты от ответчиков.

Между тем, настоящее требование заявлено обществом «Взлет» не в силу непосредственного несения расходов по оборудованию спорных МКД приборами учета используемых энергетических ресурсов, а на основании условия договора от 25.10.2012 об уступке ресурсоснабжающей организацией истцу права требования этих расходов с собственников помещений МКД, находившихся на момент заключения договора в управлении общества «ГУК Заволжского района».

В силу пунктов 1 и 2 статьи 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона. При этом для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено

законом или договором. Статьей 383 ГК РФ установлен запрет на переход к другому лицу прав, неразрывно связанных с личностью кредитора, в частности требований об алиментах и о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью. В соответствии с пунктом 1 статьи 388 ГК РФ уступка права требования кредитором (цедентом) другому лицу (цессионарию) допускается, если она не противоречит закону, а из пункта 2 той же статьи следует, что не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника.

Из приведенных законоположений вытекает, что для своей действительности цессия не должна противоречить закону, в частности, касаться прав, неразрывно связанных с личностью кредитора, а также должна быть совершена с согласия должника, если для него личность кредитора имеет существенное значение, а также в иных случаях, предусмотренных законом или договором.

Отказывая в иске, суды, по-существу, признали недействительным условие договора от 25.10.2012 об уступке права требования, однако, как полагает Судебная коллегия, не указали ни закон, которому такая уступка противоречит, ни иных нарушений сторонами требований к порядку перехода права требования к другому лицу по сделке.

Вопреки выводам судов, отсутствие в Законе об энергосбережении указания на допустимость уступки ресурсоснабжающей организацией другому лицу права требования компенсации расходов, понесенных на оборудование МКД приборами учета используемых энергетических ресурсов, само по себе не означает, что такой переход не допускается. В то же время из содержания судебных актов следует, что общество «Взлет» приобрело на основании договора от 25.10.2012 право требования оплаты понесенных расходов на установку ОДПУ от собственников помещений МКД равными долями в течение пяти лет, то есть на тех же условиях, которые предусмотрены частью 12 статьи 13 Закона об энергосбережении.

Поскольку спорный договор обеспечивает сохранение за гражданами-собственниками помещений МКД (и, следовательно, за выбранными этими собственниками управляющими организациями) установленных Законом об энергосбережении гарантии несения соответствующих расходов равными долями с рассрочкой в течение пяти лет, ответчики, в управление которых перешли МКД, не вправе ссылаться на то, что личность первоначального кредитора (ресурсоснабжающая организация) имеет для них существенное значение, то есть оплата расходов на установку приборов учета, факт несения которых ответчиками не оспаривались, в адрес общества «Взлет» ставит их в заведомо худшие либо в чем-либо ином более обременительные условия, чем при исполнении обязанности по уплате этих расходов в адрес ресурсоснабжающей организации.

При таких условиях у судов отсутствовали основания для отказа в иске со ссылкой на то, что уступка ресурсоснабжающей организацией права требования расходов, понесенных на основании части 12 статьи 13 Закона об энергосбережении, не предусмотрена законом. Поскольку при рассмотрении настоящего иска судами не проверялся расчет истца, не исследовались

возражения ответчиков, связанные с суммами приходящихся на них расходов истца, дело подлежит направлению на новое рассмотрение.

При установлении обоснованности заявленного требования судам следует проверить расчет долга с учетом ранее полученных истцом платежей, относимость взыскиваемых обществом «Взлет» расходов к каждому из МКД, находящихся в управлении ответчиков, а также соблюдение истцом установленного Законом об энергосбережении и договором от 25.10.2012 требования об оплате долга равными долями в течение пяти лет.

Поскольку судами первой и апелляционной инстанций было допущено существенное нарушение жилищного законодательства и законодательства об энергосбережении, а судом округа эти нарушения не были исправлены, обжалуемые судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 184, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Ульяновской области от 11.09.2019 по делу № А72-5450/2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.05.2020 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ульяновской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

О.Ю. Шилохвост

Судья

Е.Н. Зарубина

Судья

Г.Г. Кирейкова