

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-16024

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Силена» на решение Арбитражного суда Ивановской области от 24.01.2020, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 14.05.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31.07.2020 по делу № А17-8386/2019,

УСТАНОВИЛ:

Князева Екатерина Валерьевна обратилась в Арбитражный суд Ивановской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Силена» (далее – Общество) о признании недействительным решения внеочередного общего собрания участников Общества, оформленного протоколом от 29.07.2019 № 1.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Ключарев Сергей Дмитриевич.

Решением Арбитражного суда Ивановской области от 24.01.2020, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 14.05.2020 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31.07.2020, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, отказать в удовлетворении требований, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что решение внеочередного общего собрания участников Общества от 29.07.2019 правомерно принято без предоставления Князевой Е.В. права голоса в связи с неоплатой принадлежащей ей доли.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц Общество зарегистрировано в качестве юридического лица 29.05.2009.

Уставный капитал Общества составляет 20 000 рублей, при этом его доли распределены между Князевой Е.В. и Ключаревым С.Д., которым принадлежит по 50%; директором юридического лица избран последний.

29.07.2019 состоялось внеочередное общее собрание участников Общества на котором были приняты решения: о регистрации перехода к Обществу доли в уставном капитале в размере 50%, неоплаченной в установленные сроки Князевой Е.В.; об увеличении должностного оклада директора юридического лица до 80 000 рублей с 01.08.2019 (дополнительный вопрос, внесенный по заявлению участника Ключарева С.Д.).

Князева Е.В. и ее представители возражали относительно принятия положительного решения по первому вопросу, ссылаясь на то, что доля оплачена.

На основании части 3 статьи 16 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) в связи с неоплатой доли в уставном капитале в голосовании не учитывался голос Князевой Е.В.

Протокол подписан Ключаревым С.Д. и Князевой Е.В. с возражениями относительно его текста и принятых на собрании решений.

Полагая, что имеются основания для признания решения внеочередного общего собрания участников Общества от 29.07.2019 недействительным, Князева Е.В. обратилась в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 8, 32 и 43 Закона № 14-ФЗ, суды удовлетворили заявленные требования, придя к выводу о нарушении правил проведения общего собрания, так как при голосовании не был учтен голос Князевой Е.В. Вопрос оплаты истцом доли в обществе был предметом изучения

судов при рассмотрении дел № А17-3536/2016 и А17-673/2018.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Силена» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова