

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-16077

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Мурманская областная электросетевая компания» на решение Арбитражного суда Мурманской области от 10.12.2019 по делу № А42-3194/2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.06.2020 по тому же делу по заявлению акционерного общества «Мурманская областная электросетевая компания» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Мурманской области о признании частично недействительным решения от 28.09.2018 № 6,

установил:

акционерное общество «Мурманская областная электросетевая компания» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Мурманской области (далее – инспекция) о признании частично недействительным решения от 28.09.2018 № 6.

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечена Инспекция Федеральной налоговой службы по городу Мурманску.

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 10.12.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного

апелляционного суда от 05.03.2020, обществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 29.06.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об удовлетворении заявления.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из обжалуемых судебных актов, оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что обществом нарушен установленный пунктом 15 Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.12.2007 № 922 (далее – Положение № 922) порядок исчисления средней заработной платы при расчете компенсации, выходного пособия, единовременного вознаграждения по результатам работы за финансовый год, начисленных и выплаченных при прекращении трудовых договоров с сотрудниками общества, что повлекло за собой неправильное определение суммы дохода, выплаченного каждому из сотрудников, не подлежащего налогообложению по пункту 3 статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс). Так, в частности, при исчислении среднего заработка обществом были учтены премии, выплаченные работникам за 2012, 2013 годы, без учета количества дней, отработанных ими в расчетном периоде, что повлекло за собой завышение суммы выплат, не подлежащих налогообложению НДФЛ, в порядке пункта 3 статьи 217 Налогового кодекса. Произведенный инспекцией в ходе выездной налоговой

проверки расчет среднего заработка по выплатам каждого из указанных физических лиц, обществом не опровергнут. Учитывая установленное нарушение порядка исчисления средней заработной платы при расчете выходного пособия, выплаченного при прекращении трудовых договоров с сотрудниками общества, суды также пришли к выводу, что примененный обществом завышенный размер среднего заработка привел к неправомерному увеличению расходов по налогу на прибыль в соответствующей сумме. Также суды признали неправомерным включение в состав расходов по налогу на прибыль выплат работнику общества Тонких Н.И., начисление которых непосредственно не связаны с выполнением работником своих трудовых обязанностей в рамках трудовых отношений, не стимулируют работника к продолжению трудовых обязанностей, а направлены на их прекращение и фактически носит характер личного обеспечения работника после его увольнения.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования и оценки имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, суды признали правомерным оспариваемое решение инспекции по указанным эпизодам и отказали обществу в удовлетворении заявленных требований.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных фактических обстоятельств. Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов