

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-10019

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.10.2020

Резолютивная часть определения объявлена 20 октября 2020 года

Полный текст определения изготовлен 27 октября 2020 года

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Попова В.В.,

судей Борисовой Е.Е., Поповой Г.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Внешнеэкономическое объединение «Тяжпромэкспорт» на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.10.2019 по делу № А40-159817/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.06.2020 по тому же делу

по иску акционерного общества «Машиностроительный концерн ОРМЕТО-ЮУМЗ» (далее – концерн) к акционерному обществу

«Внешнеэкономическое объединение «Тяжпромэкспорт» (далее – общество) о взыскании 1 575 936, 96 доллара США задолженности по договору комиссии.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества – Пылаев А.А.,

концерна – Фомин А.А., Трибунский Д.Ю.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Попова В.В. и объяснения представителей лиц, явившихся в судебное заседание, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### УСТАНОВИЛА:

решением суда первой инстанции от 24.10.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.06.2020, иск удовлетворен.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Общество указало, что в нарушение статей 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) суды возложили на ответчика бремя доказывания отрицательного факта, а именно, неполучение ответчиком денежных средств от заказчика в счет оплаты поставленного истцом товара; не учли, что в связи с систематическим нарушением самим истцом условий договора относительно сроков поставки оборудования и производства работ, а также в связи многочисленными претензиями к их качеству, заказчик применил к ответчику (комиссионеру)

предусмотренные контрактом санкции в виде заранее оцененных убытков в размере 5% цены контракта и удержал их из предусмотренных контрактом платежей по оплате поставленного истцом оборудования, переданной технической документации и выполненных работ.

Заявитель также полагает выводы судов относительно отсутствия оснований для сальдирования взаимного долга ошибочными, сделанными при неправильном применении норм законодательства о банкротстве (статей 63, 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и зачете (статьи 410 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22.09.2020 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы кассационной жалобы.

Представители концерна с кассационной жалобой не согласились, представили письменный отзыв.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 АПК РФ законность принятых по делу судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

приходит к выводу о том, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а принятые по делу судебные акты - отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, концерн (комитент) и общество (комиссионер) заключили договор комиссии от 26.04.2006 №44/18-0471-58/2056, в соответствии с которым комиссионер обязуется от своего имени, по поручению и за счет комитента за вознаграждение реализовать производимое комитентом технологическое оборудование путем участия в тендере на строительство Аглофабрики № 3 для Визакхапатнамского металлургического завода, Индия (инозаказчик) в консорциуме с индийской компанией.

Договором предусмотрена обязанность комиссионера своевременно и в полном объеме осуществлять расчеты с комитентом в соответствии с условиями договора (пункт 2.2.6 договора).

Сроки, порядок оплаты и поставки товара, а также условия выплаты комиссионного вознаграждения определены сторонами в разделах 3, 4 и 5 договора.

Обращаясь в суд с настоящим иском, общество указало, что им в полном объеме исполнены обязательства по договору, однако встречное обязательство по перечислению денежных средств, полученных от реализации товара истца в добровольном порядке обществом не исполнено, размер задолженности подтвержден актом сверки взаимных расчётов за период с 26.04.2006 по 31.12.2016, а направленная в адрес последнего претензия оставлена без удовлетворения.

Принимая обжалуемые обществом судебные акты, суды руководствовались нормами главы 7 АПК РФ, положениями статей 307, 309, 310, 421, 431 990, 999 ГК РФ и исходили из доказанности обществом факта возникновения на стороне ответчика в размере 1 575 936, 96 доллара США задолженности, возникшей в связи с ненадлежащим исполнением последним обязательства по перечислению истцу денежных средств, полученных от реализации товара в соответствии с условиями договора.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Оренбургской области от 29.12.2018 по делу А41-12984/2018 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Интерфин ТЭК» в отношении концерна введена процедура наблюдения.

Довод ответчика о сложившегося в его пользу сальдо взаимных предоставлений по договору комиссии суды отклонили со ссылкой на запрет, установленный абзацем седьмым пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве, указав при этом, что материалы дела не содержат доказательств, свидетельствующих о том, что стороны осуществили действия, направленные на установление сальдо взаимных предоставлений, или доказательств прекращения обязательства, невыполнение которого положено в основание иска по настоящему делу в установленном статьей 410 ГК РФ порядке и до введения в отношении истца процедуры наблюдения.

Иные доводы, в том числе о применении по отношению к обществу штрафных санкций иностранным заказчиком, а также об отсутствии доказательств получения им от заказчика денежных средств в счет оплаты поставленного товара, суды отклонили, как не подтвержденные надлежащими доказательствами.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Из принципа свободы договора (статья 421 ГК РФ) следует, что стороны вправе определить порядок оплаты выполненных работ по своему усмотрению.

Пунктом 6.1 договора стороны согласовали, что в случае неисполнения, несвоевременного исполнения или отказа от исполнения комитентом своих обязательств по поставке оборудования, технической документации и оказания услуг последний возмещает комиссионеру все понесенные им убытки, включая

санкции иностранного заказчика, и оплачивает комиссионное вознаграждение согласно пункту 3.2 договора.

В своих жалобах общество неоднократно указывало на то, что стороны согласовали в акте сверки взаимных расчетов причитающуюся сумму вознаграждения, порядок ее удержания, а также на то, что по прекращенному договору сальдо сложилось в пользу ответчика.

Однако, в нарушение положений статьи 65, 71 АПК РФ судами данным доводам ответчика не дана в полной мере оценка, не учтен принцип свободы договора, а вывод судов о наличии оснований для взыскания в полном объеме суммы, полученной от реализации товара, сделаны без учета установления и исследования всех обстоятельств, имеющих значение для дела.

Также судами не учтено, что в силу пункта 1 статьи 993 ГК РФ комиссионер не отвечает перед комитентом за неисполнение третьим лицом сделки, заключенной с ним за счет комитента, кроме случаев, когда комиссионер не проявил необходимой осмотрительности в выборе этого лица либо принял на себя ручательство за исполнение сделки (делькредере). В случае неисполнения третьим лицом сделки, заключенной с ним комиссионером, комиссионер обязан немедленно сообщить об этом комитенту, собрать необходимые доказательства, а также по требованию комитента передать ему права по такой сделке с соблюдением правил об уступке требования (пункт 2 названной статьи).

Возражая относительно удовлетворении иска, общество также указывало на отсутствие поступления оплаты со стороны иностранного заказчика, а также на условия пункта 5.5. договора, предусматривающего обязательство комиссионера обеспечить перевод платежей на счет комитента с момента поступления денежных средств от иностранного заказчика за вычетом суммы комиссионного вознаграждения.

Однако данные обстоятельства, имеющие значение для дела, также не были предметом исследования и оценки судов.

Отклоняя довод ответчика о сложившемся в его пользу сальдо взаимных предоставлений по договору комиссии со ссылкой на запрет, установленный абзацем седьмым пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве, суды не учли, что условие об удержании суммы комиссионного вознаграждения не может быть квалифицировано как зачет требований в рамках указанного договора, поскольку относится к порядку расчетов сторон.

Согласно вышеизложенному Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ, как принятые с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, при неполном исследовании обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует учесть изложенное, устранить указанные недостатки и с учетом доводов и возражений участвующих в деле лиц, установив подлежащие применению к спорным отношениям нормы права, принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 - 291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда города Москвы от 24.10.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.06.2020 по делу № А40-159817/2019 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

В.В.Попов

Судья

Е.Е. Борисова

Судья

Г.Г. Попова