79016_1514473

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-16485

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 02 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Кировская трикотажная фабрика» (Кировская область, заявитель) на решение Арбитражного суда Кировской области от 02.12.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 05.03.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.06.2020 по делу № А28-11718/2019 Арбитражного суда Кировской области

по исковому заявлению гражданина Юдинцева Сергея Леонидовича (Кировская область, далее – истец, Юдинцев С.Л.) к открытому акционерному обществу «Кировская трикотажная фабрика» (далее – ответчик, общество),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, гражданина Бессонова Вячеслава Андреевича (Кировская область, далее – третье лицо),

о признании недействительным решения годового общего собрания акционеров от 14.05.2019 об утверждении изменений в Положение о наблюдательном совете общества от 14.11.2018 в части утверждения абзаца пункта 8.3 об установлении ограничений в получении доступа к документам и информации об обществе и установлении платы за предоставление копий документов

(с учетом заявления об изменении исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решение Арбитражного суда Кировской области от 02.12.2019, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 05.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.06.2020, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушения судами норм права, просит пересмотреть обжалуемые судебные акты в порядке кассационного производства.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем таких оснований по доводам кассационной жалобы не установлено.

Как установлено судами и усматривается из судебных актов, истец являлся акционером общества, владеющим 25,67% акций общества.

Решением годового общего собрания акционеров общества от 14.05.2019, против принятия которого голосовал Юдинцев С.Л., внесены изменения в пункт 8.3 Положение о наблюдательном совете общества (далее – Положение).

Поскольку оспариваемые изменения в Положение внесены решением общего собрания акционеров общества, истец обратился в суд с настоящим требованием, указав в обоснование на противоречие изменений, утвержденных оспариваемым решений, требованиям законодательства.

Удовлетворяя требования истца, суд первой инстанции, с выводами которого согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Кодекса, руководствуясь положениями абзаца второго пункта 4 статьи 65.3 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), пункта 7 статьи 49, 64, 65 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон № 208-ФЗ), письмами Банка России, учитывая судебную арбитражную практику, исходил из того, что наблюдательный совет является специальным органом управления обществом, осуществляющим общее руководство его деятельностью, контролирующим работу исполнительных органов общества, определяющим стратегию развития общества, в связи с чем документ акционерного общества, регламентирующий порядок деятельности данного органа управления, не должен создавать препятствий его членам в осуществлении ими деятельности, фактически затруднять и ограничивать их право на участие в принятии решений, получение необходимой информации; оспариваемым решением годового общего собрания акционеров общества утверждены положения, не отвечающие требованиям законодательства, направленные на ограничение прав членов наблюдательного совета.

Судами не установлено оснований для применения аналогии Закона к рассматриваемым отношениям.

Изложенные в жалобе доводы повторяют доводы жалоб заявителя, рассмотренных судами апелляционной инстанции и округа, не опровергают мотивов, по которым они были признаны несостоятельными.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, а также иное толкование норм законодательства в сфере корпоративного права, подлежащих применению в настоящем деле, не свидетельствуют о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход судебного разбирательства, или о допущенной судебной ошибке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Кодекса, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Кировская трикотажная фабрика» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Н.Золотова