

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-17004

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Торговая компания «Корпорация Автошинснаб» на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 16.12.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.07.2020 по делу № А75-13263/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Торговая компания «Корпорация Автошинснаб» (далее – Компания) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к Митцевой Светлане Газизовне о взыскании в субсидиарном порядке 209 385,64 руб., из которых: 152 832 руб. - задолженность за поставленный товар, 35 772,67 руб. - пени за период с 30.09.2015 по 16.05.2016, 14 663,97 руб. - проценты за период с 02.08.2015 по 16.05.2016 и 6 117 руб. - расходы по уплате государственной пошлины по делу № А60-60838/2015.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 10.06.2019 дело передано по подсудности на рассмотрение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Снытко Вадим Владимирович, инспекция Федеральной налоговой службы по Сургутскому району Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Впоследствии по ходатайству истца Снытко В.В. привлечен к участию в деле в качестве соответчика.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 16.12.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого

арбитражного апелляционного суда от 23.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.07.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что денежные средства перечислены обществом с ограниченной ответственностью «Бош-АвтоТехЦентр» (далее – Общество) аффилированным лицам с целью вывода активов.

По мнению Компании, действия ответчиков по выведению денежных средств свидетельствуют об их недобросовестности и отсутствии намерений погасить задолженность перед истцом.

Суды не учли, что Снытко В.В. вышел из состава участников Общества, а уставный капитал при этом не уменьшен, что свидетельствует о выплате действительной стоимости доли при наличии неисполненных обязательств перед истцом.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между Компанией и Обществом заключен договор поставки от 17.07.2015 № НТ1507/32.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Свердловской области от 17.05.2016 по делу № А60-60838/2015 с Общества в пользу Компании взыскано 152 832 руб. основного долга, 35 772,67 руб. пени, 14 663,97 руб. процентов в порядке статьи 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), а также 6 117 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

На принудительное исполнение судебного акта взыскателю выдан исполнительный лист.

Из постановления от 11.07.2018 судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по городу Нягань Управления Федеральной службы судебных приставов по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре истцу стало известно об исключении 26.06.2018 Общества из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) на основании статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации

юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ).

В период с 22.06.2016 по 26.06.2018 директором Общества являлась Митцева С.Г., которой также принадлежало 50% доли в уставном капитале юридического лица.

До 25.04.2016 доля Общества в размере 50% уставного капитала принадлежала Снытко В.В., он же являлся директором до 21.06.2016.

Ссылаясь на то, что в связи с исключением Общества из ЕГРЮЛ истец лишился возможности взыскания задолженности, Компания обратилась в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 53.1, 61-64.2, 399 Гражданского кодекса, пунктом 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», положениями Федерального закона от 26.02.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Закона № 129-ФЗ и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», суды отказали в удовлетворении требований, не установив недобросовестности либо неразумности действий ответчиков, повлекших неисполнение обязательств перед Компанией.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Торговая компания «Корпорация Автошинснаб» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова