

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-17113

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданина Санина Дениса Олеговича (Москва) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.08.2020 по делу № А41-63234/2019 Арбитражного суда Московской области

по заявлению Агентства по ведению споров в процедурах приватизации Республики Сербия (Москва, далее – агентство, заявитель) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №23 по Московской области (далее – заинтересованное лицо, налоговый (регистрационный) орган),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, гражданина Санина Дениса Олеговича (далее – третье лицо, Санин Д.О., ликвидатор),

о признании недействительной записи в Едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) от 19.07.2018 ГРН 6185053281594 о прекращении деятельности общества с ограниченной ответственностью «Металлорукав» (далее – общество) в связи с его ликвидацией,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 11.11.2019 заявление агентства оставлено без удовлетворения.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.08.2020, решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, ликвидатор просит отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, ссылаясь на их незаконность, оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив по доводам кассационной жалобы принятые по делу судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя заявление, суд апелляционной инстанции, с которым впоследствии согласился суд округа, учитывая конкретные обстоятельства спора, руководствуясь статьями 10, 61 - 64 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», исходил из того, что ликвидатор общества представил в регистрирующий орган ликвидационный баланс, не отражающий действительного имущественного положения ликвидируемого юридического лица и его расчеты с кредиторами, и, таким образом, решения по вопросу ликвидации общества приняты регистрирующим органом, а в последующем внесена запись в ЕГРЮЛ, на основании недостоверных сведений; агентство являлось кредитором общества, однако ликвидатор не известил его о предстоящей ликвидации общества; решение о ликвидации было принято в процессе кассационного производства по иску агентства к обществу в иностранном суде; ликвидационный баланс подан после вступления в законную силу решения иностранного суда о взыскании долга; права и законные интересы кредитора нарушены; заявителем не пропущен срок для подачи заявления; заявленный агентством способ защиты права направлен на восстановление его нарушенных прав.

Доводы кассационной жалобы повторяют доводы ликвидатора, рассмотренные окружным судом, им дана надлежащая правовая оценка.

Ссылка заявителя на иную судебную практику не может быть принята во внимание, поскольку судами при вынесении судебного акта учитываются обстоятельства по каждому конкретному делу.

Поскольку существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, допущенных судами, доводы жалобы ликвидатора не подтверждают, оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Кодекса, судья

определил:

отказать гражданину Санину Денису Олеговичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н.Золотова