

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-15612

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу Екатеринбургского муниципального унитарного предприятия «Специализированная автобаза» (далее – предприятие) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 28.11.2019 по делу № А60-40069/2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.06.2020 по тому же делу

по заявлению предприятия о признании недействительным предписания Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области (далее – департамент) от 09.04.2019 № 29-20-17-135,

установила:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 28.11.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 22.06.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на неправильное применение норм материального права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс) по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалоб, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобах, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, департаментом на основании приказа от 21.03.2019 № 29-20-15-135 , с целью рассмотрения поступивших обращений граждан в отношении предприятия проведена внеплановая проверка на предмет соблюдения обязательных требований правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальной услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами собственникам жилого дома № 1, расположенного по адресу: Свердловская область, г. Асбест, пос. Черемша, ул. Менделеева.

В ходе проведения проверки установлено, что согласно договору публичной оферты предприятие является региональным оператором,

осуществляющим услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами с любым физическим лицом, в том числе по названному адресу.

Вывоз твердых коммунальных отходов производится путем мешкового сбора. Сбор пакетов производится по согласованному с администрацией Асбестовского городского округа графику сбора и транспортировки отходов по частному сектору с установленной периодичностью – 1 раз в неделю, каждый четверг с 08:30 по 17:00.

По результатам проверки департаментом сделан вывод о том, что по указанному адресу предприятие предоставляет коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами, не соответствующую требованиям жилищного законодательства, а именно: предприятием осуществляется несвоевременный вывоз твердых коммунальных отходов из мест накопления. Фактически вывоз твердых коммунальных отходов осуществляется один раз в неделю.

Не согласившись с предписанием, предприятие обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды руководствовались статьями 65, 71, 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса, статьями 20, 157.2 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьями 13.4, 24.7 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, Приложением № 1 к Правилам № 354, и исходили из следующего: требования к качеству коммунальных услуг установлены в приложении № 1 к Правилам № 354. К числу таких требований при обращении и с твердыми коммунальными отходами отнесено обеспечение их своевременного вывоза с мест (площадок накопления): в холодное время года (при среднесуточной температуре + 5 град.С и ниже) не реже одного раза в трое суток, в теплое время (при среднесуточной температуре свыше +5 град С) не

реже одного раза в сутки (ежедневный вывоз). Факт нарушения предприятием, являющимся региональным оператором, осуществляющим услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами, периодичности вывоза коммунальных отходов и отсутствие доказательств принятия предприятием исчерпывающих мер, направленных на получение и согласование схемы обращения с отходами установлены.

Предприятием жителям спорного дома к оплате предъявляется именно плата за обращение с твердыми коммунальными отходами по тарифу, установленному постановлением РЭК Свердловской области от 05.12.2018 № 200-ПК.

Суды указали, что поскольку предприятие при осуществлении коммунальной услуги несет обязанность по вывозу твердых коммунальных отходов, услуга оказывается в рамках договора с гражданами на платной основе, складирование твердых коммунальных отходов осуществляется потребителями в пакеты (емкости), предоставляемые региональным оператором, услуга должна быть оказана с периодичностью, установленной приложением № 1 к Правилам № 354. Согласно пункту 9 постановления Правительства Российской Федерации от 123.11.2016 № 1156 «Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 25.08.2008 № 641» в случае, если в схеме обращения с отходами отсутствует информация о местах сбора и накопления твердых коммунальных отходов, региональный оператор направляет информацию о выявленных местах сбора и накопления твердых коммунальных отходов в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, утвердивший схему обращения с отходами, для включения в нее сведений о местах сбора и накопления твердых коммунальных отходов.

При таких обстоятельствах у судов отсутствовали правовые основания для признания оспариваемого предписания недействительным.

Приведенные заявителем доводы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, а

направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу норм статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса в полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать Екатеринбургскому муниципальному унитарному предприятию «Специализированная автобаза» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина