

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-17448

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданки Казак Виктории Степановны (Москва, заявитель) на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22.07.2020 по делу №А68-3313/2019 Арбитражного суда Тульской области

по иску гражданки Казак Виктории Степановны (далее – истец, Казак В.С.) к обществу с ограниченной ответственностью «Сталь» (далее – ответчик, общество),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, граждан Зубицкого Евгения Борисовича (далее – Зубицкий Е.Б.), Путиловой Елены Анатольевны (далее - Путилова Е.А.), общества с ограниченной ответственностью «МеталлФинанс» (далее – общество «МеталлФинанс») (далее – третьи лица),

о признании недействительным решения внеочередного общего собрания участников общества, оформленного протоколом от 28.02.2019, по третьему вопросу повестки дня о даче согласия на совершение крупной сделки, в совершении которой имеется заинтересованность,

установил:

решением Арбитражного суда Тульской области от 26.08.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Центрального округа от 22.07.2020, решение суда первой инстанции от 26.08.2019 отменено; в иске отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного суда от 20.02.2020 и суда округа от 22.07.2020, оставив в силе решение суда первой инстанции от 26.08.2019.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по доводам кассационной жалобы не установлено.

Отменяя решения суда и отказывая в удовлетворении исковых требований, апелляционный суд, поддержанный судом округа, действуя в пределах осуществления предоставленных полномочий, предусмотренных статьями 268, 269 Кодекса, повторно исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Кодекса, руководствуясь положениями Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», статьями 181.1-181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 №27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность», Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», исходил из соблюдения установленного законом и уставом общества порядка созыва, проведения собрания, а также принятия оспариваемого решения. Суд установил, что Казак В.С. была извещена о дате, времени и месте проведения собрания; собрание, проведенное в составе участников Зубицкого Е.Б. и Путиловой Е.А., обладающих в совокупности 75,5% голосов, являлось правомочным, действовало в пределах своей компетенции. Решение, принятое по результатам данного собрания (о даче согласия на совершение крупной сделки, в совершении которой имеется заинтересованность) принято большинством голосов от общего числа голосов участников общества, не заинтересованных в совершении такой сделки; Путилова Е.А. по смыслу пункта 1 статьи 45 названного Закона об обществах не является заинтересованным лицом либо лицом, находящимся под контролем заинтересованных лиц, и в отношении нее не установлено законодательного запрета на участие в голосовании по вопросу об одобрении упомянутой сделки; злоупотребление правом отдельными

участниками общества не выявлено; одобренная оспариваемым решением сделка не причинила убытки обществу и его участникам.

Несогласие заявителя с выводами апелляционного суда и суда округа, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование норм права, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, не свидетельствует о существенных нарушениях норм права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Кодекса не является основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Кодекса, судья,

определил:

отказать гражданке Казак Виктории Степановне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова