

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-17704

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданина Рудичева Александра Сергеевича (Хабаровский край, заявитель) на постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.07.2020 по делу № А73-10069/2019 Арбитражного суда Хабаровского края по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Уссуритехсервис» (Хабаровский край, далее – истец, общество) к гражданину Рудичеву Александру Сергеевичу (далее – ответчик, Рудичев А.С.) о взыскании 113 431 788 рублей 68 копеек убытков с бывшего руководителя общества,

установил:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 25.11.2019 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.07.2020, решение суда первой инстанции отменено и исковые требования удовлетворены частично. С Рудичева А.С. в пользу общества взыскано 59 183 611 рублей 75 копеек убытков; в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс)

кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по доводам кассационной жалобы не установлено.

Суд апелляционной инстанций, действуя в пределах осуществления предоставленных ему полномочий, повторно исследовав и оценив представленные в дело доказательства по правилам главы 7 Кодекса, учитывая постановление Индустриального районного суда г. Хабаровска от 13.11.2017, судебные акты по делу № А73-10752/2016, руководствуясь положениями статей 15, 53, 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», пришел к выводу о том, что имеются основания для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде взысканию убытков в размере 59 183 611 рублей 75 копеек. При этом суд исходил из того, что ответчик действовал неразумно и недобросовестно, перечислив от имени общества денежные средства контрагенту – обществу с ограниченной ответственностью «ГрандСервис», которое фактически не осуществляло коммерческую деятельность; суд указал на то, что заключенные с указанным лицом договоры поставки имели формальный характер, были направлены на создание схемы для незаконного применения вычета по НДС. В отношении денежных средств, перечисленных обществу с ограниченной ответственностью «Пальмира Строй», суд отметил, что данные суммы не составляют убытки для общества, поскольку являлись оплатой за выполненные работы, которые были необходимы обществу для исполнения своих обязательств по другим договорам.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Выводы судов в достаточной степени мотивированы. Оснований для иных выводов не имеется.

Изложенные в кассационной жалобе доводы повторяют позицию ответчика по делу, были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, при этом выводы судов в части мотивов и правовых оснований, которыми они руководствовались, не опровергаются.

Доводы о том, что правоотношения с обществом с ограниченной ответственностью «ГрандСервис» имели реальный характер, относятся к доказательственной стороне спора, которая находится вне рамок компетенции суда кассационной инстанции.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают, в связи с чем оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданину Рудичеву Александру Сергеевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова