

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-18246

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Виноградовой Марины Андреевны на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 09.01.2020 по делу № А32-50880/2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2020 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 30.07.2020 по указанному делу

по заявлению Сочинской транспортной прокуратуры к индивидуальному предпринимателю Виноградовой Марине Андреевне о привлечении к административной ответственности

с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, компании «Christian Dior Couture S.A.» в лице представителя на территории Российской Федерации общества с ограниченной ответственностью «ТКМ»,

установил:

Сочинская транспортная прокуратура (далее – прокуратура) обратилась в арбитражный суд с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Виноградовой Марины Андреевны (далее – предприниматель) к административной ответственности на основании части 2

статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 09.01.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2020 и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 30.07.2020, заявление удовлетворено, предпринимателю назначено административное наказание в виде 50 000 рублей штрафа с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака.

В кассационной жалобе, направленной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит отменить указанные судебные акты, считая их незаконными, принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, прокуратурой выявлена реализация предпринимателем товара (солнцезащитные очки и футболка «Diог»), содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака.

Указанные обстоятельства послужили основанием для вынесения постановления от 14.10.2019 о возбуждении в отношении предпринимателя дела об административном правонарушении по части 2 статьи 14.10 КоАП РФ и обращения прокуратуры в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Частью 2 статьи 14.10 КоАП РФ предусмотрена ответственность за производство в целях сбыта либо реализацию товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, если указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями КоАП РФ, Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями и правовыми позициями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности», суды первой и апелляционной инстанций сделали вывод о наличии в действиях предпринимателя состава вмененного административного правонарушения, с чем согласился суд округа.

Как указали суды, предпринимателем фактически осуществлялось предложение к продаже спорного товара, то есть его реализация, в отсутствие такого права, что образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.10 КоАП РФ. Данные выводы судов соответствуют правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 09.12.2015 № 304-КГ15-8874 по делу № А67-4453/2014.

Нарушений процедуры и срока давности привлечения к административной ответственности не установлено, административное наказание назначено в соответствии с санкцией части 2 статьи 14.10 КоАП РФ в виде минимального штрафа, оснований для применения судами положений статьи 2.9 и статьи 4.1.1 КоАП РФ не имеется.

Доводы предпринимателя о недоказанности объективной стороны состава административного правонарушения, о несоблюдении установленного порядка привлечения к административной ответственности являлись предметом рассмотрения судов и правомерно отклонены с достаточно подробным правовым обоснованием в соответствующих судебных актах.

Приведенные в жалобе доводы по существу сводятся к несогласию предпринимателя с оценкой имеющихся в деле доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Таким образом, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Д.В. Тютин