

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-18553

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мукомоловь» на решение Арбитражного суда Омской области от 14.10.2019, дополнительное решение Арбитражного суда Омской области от 08.11.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2010 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.08.2020 по делу № А46-9776/2019 по иску участника общества с ограниченной ответственностью «Спецпром» Русановой Ирины Ивановны к обществу с ограниченной ответственностью «Мукомоловь», при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Вострухина Максима Валерьевича, о признании недействительным договора займа от 29.01.2018 на сумму 20 000 000 руб., а также дополнительного соглашения от 06.04.2018 и применении последствий недействительности данных сделок в виде признания у ООО «Спецпром» отсутствующими обязательств по данным сделкам,

установил:

решением Арбитражного суда Омской области от 14.10.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2010 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.08.2020, исковые требования удовлетворены. Признаны недействительными договор займа от 29.01.2018 и дополнительное соглашение от 06.04.2018 к договору займа от 29.01.2018, заключенные между ООО «Спецпром» и ООО «Мукомоловь». Дополнительным решением

Арбитражного суда Омской области от 08.11.2019 признаны отсутствующими у ООО «Спецпром» обязательства по договору займа от 29.01.2018 и дополнительному соглашению от 06.04.2018 к договору займа от 29.01.2018, заключенным между ООО «Спецпром» и ООО «Мукомоловь».

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, принять по делу новый судебный акт, в иске отказать.

Считает, что судами существенно нарушены нормы материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителей не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 1, 10, 11, 12, 65.2, 166, 167, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», принимая во внимание обстоятельства, в том числе установленные судами в рамках дел № № А46-15144/2015, А46-15791/2015, имеющие преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела, исходя из обстоятельств наличия в ЕГРЮЛ (государственная регистрационная запись № 2155543582390 от 08.12.2015) на момент совершения оспариваемых сделок сведений о руководителе ООО «Спецпром», внесенных в результате неправомερных действий со стороны Кулика Т.Э., не являющегося на момент заключения данных сделок лицом, имеющим право принимать решения от имени ООО «Спецпром», и помимо воли последнего, пришли к выводу о том, что оспариваемый договор займа заключен Куликом Т.Э. при отсутствии полномочий действовать от имени ООО «Спецпром».

Выводы судов первой и апелляционной инстанций поддержал суд округа.

Доводы заявителя о том, что ООО «Мукомоловь» не знало и не могло знать об отсутствии у Кулика Т.Э. полномочий действовать от имени ООО «Спецпром», являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены.

Неправильного применения судами норм права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не усматривается.

По существу возражения, изложенные к кассационной жалобе, свидетельствуют о несогласии заявителя с установленными по делу

фактическими обстоятельствами, были проверены судами и признаны необоснованными, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, что не входит в компетенцию Верховного Суда Российской Федерации.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Мукомоловь» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков