

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-17932

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданки Медведевой Татьяны Сергеевны (Москва, заявитель) на решение Арбитражного суда Московской области от 26.12.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.07.2020 по делу № А41-227/2019 Арбитражного суда Московской области

по исковому заявлению гражданки Медведевой Татьяны Сергеевны (далее – истец, Медведева Т.С.) к гражданину Кучихину Сергею Николаевичу (Московская область, далее – Кучихин С.Н.) и обществу с ограниченной ответственностью «ВИБРОПРЕСС» (Московская область, далее - общество) (далее – ответчики),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, временного управляющего обществом «ВИБРОПРЕСС» гражданина Чеснокова Андрея Александровича (далее – третье лицо),

о взыскании солидарно убытков в сумме 46 300 605 рублей 71 копейка, в том числе:

дивидендов за 2013 год в размере 7 531 200 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 31.12.2013 по 01.12.2018 в сумме 3 204 047 рублей 35 копеек,

7 814 800 рублей дивидендов за 2014 год, 2 679 980 рублей 11 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 31.12.2014 по 01.12.2018,

25 070 578 рублей 25 копеек убытков в виде процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на действительную стоимость доли,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 26.12.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.07.2020, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, ссылаясь на допущенные судами при рассмотрении указанного дела существенные нарушения норм материального права и норм процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по доводам кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции, с выводами которого согласились суды апелляционной инстанции и округа, исследовав и оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Кодекса, руководствуясь положениями статей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», принимая во внимание, что до 16.03.2017 общество имело организационно-правовую форму акционерного общества, исходил из отсутствия всей совокупности условий, необходимых для применения гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков. Суд пришел к выводу, что у общества не возникло обязательство перед акционером Медведевой Т.С. по выплате дивидендов за 2013-2014 года, а также процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму дивидендов, поскольку общее собрание акционеров общества не принимало решение о выплате дивидендов за спорный период; принятие решения о выплате дивидендов находится в исключительной компетенции общего собрания акционеров общества. Требования о взыскании убытков в виде процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на действительную стоимость доли, признаны не подлежащими удовлетворению, поскольку истцом не доказано, что общество нарушило его право на получение действительной стоимости доли, учитывая, что заявление о выходе из общества истцом не представлено. Кроме того, суд пришел к выводу о том, что истцом прощен срок исковой давности.

Изложенное заявителем в кассационной жалобе, не подтверждает существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, сводится к переоценке выводов судов о недоказанности состава правонарушения, необходимого для применения ответственности в виде взыскания убытков, и начале течения срока исковой давности. Доводы получили надлежащую правовую оценку при рассмотрении дела судами нижестоящих инстанций, ошибочность выводов судов по данному вопросу не подтверждают.

С учетом изложенного, оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Кодекса, судья

определил:

отказать гражданке Медведевой Татьяне Сергеевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н.Золотова