

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-18853

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Группа Компаний «Роллман» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.02.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.09.2020 по делу №А56-107128/2019 по иску Крыловой Лидии Александровны к обществу об обязанности выкупить 6 920 штук обыкновенных именных бездокументарных акций общества, взыскании 1 003 400 руб., уплаченных за покупку 6 920 штук обыкновенных именных бездокументарных акций, 71 826 руб. 24 коп. процентов за период с 28.05.2017 по 28.11.2017 по ставке 14,2% годовых за владение акциями по договору купли-продажи акций от 28.11.2016 № 404-ЦБ-Л и 400 975 руб. 77 коп. процентов за период с 29.11.2017 по 23.09.2019 по ставке 22% годовых за владение акциями по договору купли-продажи акций от 28.11.2016 № 404-ЦБ-Л с последующим начислением по день исполнения решения суда,

### установил:

решением от 27.02.2020, оставленным без изменения постановлениями апелляционного суда от 15.06.2020 и суда округа от 28.09.2020, суд первой инстанции обязал общество выкупить у Крыловой Лидии Александровны 6 920 штук обыкновенных именных бездокументарных акций общества (государственный регистрационный номер выпуска 1-01-05257-D), взыскал с общества в пользу Крыловой Лидии Александровны 1 003 400 руб., уплаченных за покупку 6 920 штук обыкновенных именных бездокументарных акций, 71 826 руб. 24 коп. процентов за период с 28.05.2017 по 28.11.2017 по

ставке 14,2% годовых за владение акциями по договору купли-продажи акций от 28.11.2016 № 404-ЦБ-Л и 400 975 руб. 77 коп. процентов за период с 29.11.2017 по 23.09.2019 по ставке 22% годовых за владение акциями по договору купли-продажи акций от 28.11.2016 № 404-ЦБ-Л с последующим начислением по день исполнения решения суда. Распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение. Заявитель считает, что судами нарушены нормы права, выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, состоявшихся по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 8, 307, 308, 431, 454 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями статьи 51.3 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг», проанализировав условия договора и квалифицировав его как договор репо, установив факт выполнения истцом своих обязательств по договору в части приобретения акций и их оплаты, отсутствие доказательств исполнения ответчиком закрепленных в пунктах 1.4, 3.5.1 договора обязанностей, пришли к выводу о наличии у ответчика обязанности по обратному выкупу акций у истца и, определив их стоимость на основании согласованной договором стоимости, признав требование о взыскании с ответчика процентов, начисленных исходя из ставки 22% годовых за каждый день владения акциями, начиная с 24.09.2019, соответствующим условиям пункта 1.1 договора, удовлетворили иск в полном объеме.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку. Переоценка установленных судами обстоятельств дела и имеющихся в деле доказательств не входит в полномочия Верховного Суда Российской Федерации при кассационном производстве.

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 15.10.2020 № 307-ЭС20-18853 обществу предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины при подаче кассационной жалобы до окончания производства по кассационной жалобе.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы общества завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 АПК РФ подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

В силу части 2 статьи 319 АПК РФ исполнительный лист подлежит выдаче Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать публичному акционерному обществу «Группа Компаний «Роллман» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с публичного акционерного общества «Группа Компаний «Роллман» в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду города Санкт-Петербурга и Ленинградской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Н. Маненков