

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-1552 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строй Гарант» (далее – общество) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.07.2020 по делу № А40-233689/2015 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ЭнергоПромИнвест» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился с заявлением о признании недействительным заявления о зачете требований от 30.10.2015 № 4950/1 и применении последствий недействительности сделки между должником и обществом на общую сумму 656 252 731,99 руб.

При новом рассмотрении спора определением Арбитражного суда города Москвы от 14.11.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2020, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.07.2020 названные судебные акты отменены, заявление удовлетворено. В порядке применения реституции восстановлена

задолженность общества перед должником по возврату аванса в сумме 656 252 731,99 руб. в рамках договора подряда от 08.11.2012 № 010/10-12. Кроме того, восстановлена задолженность должника перед обществом по договорам займа на аналогичную сумму.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По результатам изучения материалов дела и доводов кассационной жалобы суд приходит к выводу о наличии оснований для передачи жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, должник обладал статусом инвестора и заказчика-застройщика в рамках реализации инвестиционного проекта на проектирование и строительство газотурбинной электростанции «Щербинка», Южное Бутово (далее – электростанция, инвестиционный контракт с Правительством Москвы от 04.09.2006 № 12-098037-5601-0026-00001-06). В целях реализации проекта должник привлекал финансирование у ряда лиц.

Так, в период с 2012 года по 2014 год между обществом (займодавцем) и должником (заемщиком) заключен ряд договоров займа на общую сумму около 700 млн. руб. (договоры займа от 09.11.2012 № 131, от 04.03.2013 № 28/13, от 10.04.2013 № 49/13, от 01.10.2013 № 182/13, от 25.10.2013 № 226/13, от 09.06.2014 № 192). В договорах прямо указано, что целью предоставления займов является финансирование строительства электростанции.

Кроме того, между должником (заказчиком) и обществом с ограниченной ответственностью «Группа компаний Главпромстрой» (генподрядчиком; далее – компания) был заключен договор подряда от 08.11.2012 № 010/10-12, в соответствии с которым генподрядчик обязался выполнить полный комплекс работ по строительству, поставке, монтажу и наладке оборудования, а также вводу в эксплуатацию пусковых комплексов электростанции.

02.12.2014 между должником, обществом и компанией заключено дополнительное соглашение № 1 к договору подряда от 08.11.2012, которым произведена замена генподрядчика с компании на общество. По условиям данного соглашения компания (прежний генподрядчик) передала обществу (новому генподрядчику) полученный ею аванс по договору в размере 656 252 731,99 руб. (частично в виде денежных средств и частично в виде приобретенных на сумму аванса ценностей).

25.09.2015 общество письмом № 4345/1 заявило об одностороннем отказе от исполнения договора подряда от 08.11.2012 в связи с нарушением графика и сроков передачи должником рабочей документации.

30.10.2015 общество направило в адрес должника заявление о зачете встречных требований о возврате аванса по договору подряда и о возврате займов на общую сумму 656 252 731,99 руб.

Полагая, что сделка по зачету встречных требований совершена с предпочтением по отношению к иным кредиторам в пределах полугода до возбуждения дела о банкротстве должника (08.12.2015) в условиях неплатежеспособности последнего, о чем общество знало, конкурсный управляющий обратился с заявлением по настоящему обособленному спору.

Разрешая спор при новом рассмотрении, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статьи 61.1, пунктов 1 и 3 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из следующего. Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, суды пришли к выводу, что на момент совершения спорной сделки должник не отвечал признаку неплатежеспособности, размер его активов превышал размер имевшихся обязательств.

Суды отметили, что единственный вид деятельности должника состоял в строительстве электростанции: согласно технико-экономическому обоснованию инвестиционного проекта строительство станции требовало капитальных вложений в размере 34 млрд. руб. при сроке окупаемости 9,5 лет. При этом со ссылкой на вступившее в законную силу постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.07.2019 суды указали, что причиной, которая привела к возникновению кризисной ситуации, ее развитию и переходу в стадию банкротства должником явилось прекращение акционерным обществом «БМ-Банк» (далее – Банк Москвы) финансирования строительства электростанции и, как следствие, невозможность окончания строительства объекта, ввода его в эксплуатацию и обеспечения окупаемости проекта.

Суды отметили, что даже при наличии признаков неплатежеспособности ответчик не должен был о них знать. При этом

судами отклонена ссылка на аффилированность общества с должником ввиду вхождения в советы директоров обоих названных лиц Пирогова Л.В. и Селезнева Л.В., поскольку положения статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» допускают признание входящими в одну группу лиц, в которых более чем пятьдесят процентов количественного состава совета директоров составляют одни и те же физические лица. В данном же случае признак более чем 50 % совпадения отсутствовал.

Таким образом, не найдя оснований для констатации неплатежеспособности должника на момент совершения сделки и осведомленности об этом ответчика, суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении заявленных требований.

Суд округа названные судебные акты отменил и принял новый судебный акт об удовлетворении иска. Суд указал, что на момент совершения сделки имелся долг перед Банком Москвы по возврату кредита, который явился основанием для возбуждения дела о банкротстве. При этом суд отклонил выводы об отсутствии аффилированности сторон сделки, указав, что ввиду вхождения Пирогова Л.В. и Селезнева Л.В. в советы директоров как должника, так и общества имела место фактическая аффилированность.

В связи с этим суд сделал вывод, что, зная о наличии неисполненных обязательств перед банком, общество, направив заявление о зачете, получило предпочтительное удовлетворение своих требований в пределах полугода до возбуждения дела о банкротстве, что указывает на недействительность спорной сделки.

Выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, общество настаивает на правильности выводов судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии на момент совершения сделки признаков неплатежеспособности, а также о неосведомленности ответчика об этом факте (если бы он имел место).

Кроме того, заявитель отмечает следующее. Коль скоро судом округа принята позиция управляющего о наличии у должника признаков неплатежеспособности (что свидетельствует о заведомом отсутствии у сторон намерения исполнять договор подряда после замены генерального подрядчика), то суд должен был, применив позицию, изложенную в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28.10.2019 № 305-ЭС19-10064, сделать вывод, что в таком случае договоры займа и подряда не были автономны по отношению друг у другу, а заявление о зачете фактически констатировало объем осуществленного обеими сторонами исполнения, внося определенность в состояние расчетов между ними.

Также общество отмечает, что банк, в интересах которого осуществлено оспаривание сделки, не может быть признан рядовым кредитором должника, поскольку являлся его аффилированным лицом (банку принадлежала доля в размере 19 % уставного капитала должника). Принимая обжалуемое постановление, суд округа не должен был игнорировать корпоративно-правовую составляющую отношений между банком и должником.

Общество обращает внимание на наличие допущенных судом кассационной инстанции процессуальных нарушений: переоценку доказательств и установление новых обстоятельств.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, в связи с чем, данную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

о п р е д е л и л:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строй Гарант» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на **24.12.2020 на 14 часов 00 минут (время московское)** в помещении суда по адресу: г. Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.