

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-14431

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

09 декабря 2020 г.

г. Москва

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив по материалам дела № А27-16556/2019, истребованного из Арбитражного суда Кемеровской области, кассационные жалобы граждан Климковой Юлии Михайловны (Москва), Мягковой Елены Брониславовны (Москва) (далее – заявители) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 16.09.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.06.2020, принятые по указанному выше делу,

по исковому заявлению граждан Климковой Юлии Михайловны (далее – Климкова Ю.М.), Мягковой Елены Брониславовны (далее – Мягкова Е.Б.) (далее – истцы) к акционерному обществу «Угольная компания «Северный Кузбасс» (Кемеровская область - Кузбасс, далее – ответчик, компания, общество)

о взыскании суммы вознаграждения в размере 11 494 252 рублей 87 копеек каждому истцу за исполнение обязанностей члена совета директоров компании в период с 17.06.2017 по 27.04.2018,

установил:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 16.09.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.06.2020, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявители, выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, просили пересмотреть их в порядке кассационного производства, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по доводам кассационных жалоб, изученных по материалам дела № А27-16556/2019, истребованного из Арбитражного суда Кемеровской области, не установлено.

В силу статьи 47 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах), подпункта 1.1. пункта 1 статьи 8, статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации общее собрание акционеров общества является органом управления, обладающим правом как на принятие юридически значимых решений, так и на их последующее изменение и (или) отмену, если такое последующее решение не имеет признаков злоупотребления правом и принято до момента, пока отмененное решение не начало влиять на права и законные интересы внешних по отношению к участникам сообщества лиц.

По решению общего собрания акционеров членам совета директоров (наблюдательного совета) общества в период исполнения ими своих обязанностей могут выплачиваться вознаграждение и (или) компенсироваться расходы, связанные с исполнением ими функций членов совета директоров (наблюдательного совета) общества; размеры таких вознаграждений и компенсаций устанавливаются решением общего собрания акционеров (пункт 2 статьи 64 Закона об акционерных обществах).

Выплата вознаграждения членам совета директоров предполагает надлежащее исполнение указанными лицами возложенных на них функций по управлению деятельностью общества.

Суд первой инстанции, поддержанный судами апелляционной и кассационной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Кодекса, в том числе судебные акты, принятые по делам № А27-18158/2018, № А27-21652/2018, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах), пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований истцов, поскольку установил, что члены совета директоров Климкова Ю.М. и Мягкова Е.Б. действовали недобросовестно, вопреки интересам общества и его мажоритарного акционера.

Доводы заявителей повторяют их позицию по спору, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и норм процессуального права, которые повлияли на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Кодекса, судья

определил:

отказать гражданам Климковой Юлии Михайловне, Мягковой Елене Брониславовне в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова