

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС20-15629

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2020 года

Резолютивная часть определения объявлена 03.12.2020.

Полный текст определения изготовлен 10.12.2020.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Хатыповой Р.А., судей Золотовой Е.Н., Маненкова А.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Ниловой Е.Г.,

с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Поволжского округа (судья Вильданов Р.А., протокол судебного заседания ведет помощник судьи Фазлыева А.Р.),

при участии в судебном заседании представителей:

публичного акционерного общества «Туполев» (далее – общество «Туполев») Гончаренко Д.Ю., Колпаковой Е.С. (доверенности от 11.03.2020),

публичного акционерного общества «Камгэсэнергострой» (далее – общество «Камгэсэнергострой») Копова А.И. (доверенность от 09.01.2020),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества «Туполев» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.11.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.07.2020 по делу № А65-18636/2019,

## установила:

общество «Камгэсэнергострой» обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу «Туполев» о взыскании 2 659 446 руб. 13 коп. задолженности, 4 953 604 руб. 65 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами с начислением до даты исполнения ответчиком обязательств, 11 898 000 руб. неустойки (с учетом принятия судом изменения размера исковых требований в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Решением суда первой инстанции от 06.11.2019, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 03.03.2020 и суда округа от 08.07.2020, иск удовлетворен частично, с общества «Туполев» в пользу общества «Камгэсэнергострой» взыскано 2 659 446 руб. 13 коп. долга, 618 800 руб. неустойки, 730 521 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами с последующим их начислением до момента погашения задолженности, исходя из ключевой ставки Центрального Банка России на момент оплаты. В остальной части иска отказано, распределены судебные расходы.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Туполев», ссылаясь на существенное нарушение судами норм процессуального права и материального права, просит отменить принятые по делу судебные акты в части удовлетворения иска и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В части отказа в удовлетворении иска судебные акты не обжалуются.

Определением от 16.11.2020 судьи Верховного Суда Российской Федерации жалоба общества «Туполев» вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Представители общества «Туполев» в судебном заседании поддержали доводы кассационной жалобы, представитель «Камгэсэнергострой» возражал против доводов жалобы, просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А., проверив обоснованность доводов, изложенных в жалобе, а также в выступлениях представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене в части удовлетворения иска по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 26.01.2015 между обществом «Камгэсэнергострой» (генеральный подрядчик) и обществом «Туполев»

(заказчик) был заключен договор генерального подряда № 24/ОАК/26012015 (далее – договор от 26.01.2015 № 24/ОАК/26012015) на выполнение комплекса работ на объекте капитального строительства.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение заказчиком обязанности по оплате выполненных работ, общество «Камгэсэнергострой» обратилось в суд с настоящим иском.

Установив факт выполнения генеральным подрядчиком работ, принятых заказчиком, руководствуясь статьями 195, 196, 200, 330, 395, 410, 702, 719, 740, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), разъяснениями, изложенными в пункте 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований» (далее – Информационное письмо № 65), суд первой инстанции пришел к выводу о наличии у заказчика неисполненного обязательства по оплате работ и частично удовлетворил иск, взыскав сумму задолженности в заявленном размере, неустойку за нарушение сроков передачи проектной документации, технического задания, графика выдачи рабочей документации, снизив ее размер на основании статьи 333 ГК РФ, а также проценты за нарушение сроков уплаты долга, определив период начисления неустойки и процентов с учетом положений об исковой давности.

В суде первой инстанции общество «Туполев» заявило о зачете взаимных требований на том основании, что имеет неисполненное обязательство на сумму 61 990 330 руб. 80 коп. перед обществом «Камгэсэнергострой» по оплате работ, выполненных им по четырем договорам подряда, в том числе по рассматриваемому договору от 26.01.2015 № 24/ОАК/26012015, и имеет к обществу «Камгэсэнергострой» встречное требование на сумму 44 427 580 руб. 44 коп., подтвержденное вступившими в законную силу судебными актами по делам № А65-6308/2019, А65-24789/2018, А65-24787/2018, А65-28692/2018, на исполнение которых выданы соответствующие исполнительные листы.

Суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, отклоняя заявление общества «Туполев» о проведении зачета взаимных требований, сослался на разъяснения, изложенные в пункте 1 Информационного письма № 65, и посчитал, что спорное обязательство не может быть прекращено зачетом встречного однородного требования, поскольку заявление о зачете совершено после предъявления иска.

Окружной суд, проверяя законность судебных актов первой и апелляционной инстанций, сделал вывод о том, что к рассматриваемой ситуации пункт 1 Информационного письма № 65 не применим, поскольку

истец уже является должником ответчика в рамках исполнительного производства по другому делу.

В то же время, оставляя судебные акты в силе, суд округа указал на то, что в отношении истца на момент принятия решения судом было возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве), зачет встречного однородного требования не допускается с даты возбуждения в отношении одной из сторон дела о банкротстве (пункт 14 Информационного письма № 65), в связи с чем не имелось оснований для проведения зачета.

Между тем судами не учтено, что в данном случае направленное ответчиком уведомление является реализацией его права на осуществление зачета взаимных денежных требований, вытекающих из единого правоотношения, с целью определения итогового обязательства одной из сторон.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 2 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств» (далее – постановление Пленума № 6), обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором (пункт 1 статьи 407 ГК РФ). Перечень оснований прекращения обязательств не является закрытым, поэтому стороны могут в своем соглашении предусмотреть не упомянутое в законе или ином правовом акте основание прекращения обязательства и прекратить как договорное, так и внедоговорное обязательство, а также определить последствия его прекращения, если иное не установлено законом или не вытекает из существа обязательства (пункт 3 статьи 407 ГК РФ).

По смыслу пункта 3 статьи 407 ГК РФ стороны вправе согласовать порядок прекращения их встречных требований, отличный от предусмотренного статьей 410 ГК РФ, например, установив их автоматическое прекращение, не требующее заявления одной из сторон, либо предусмотрев, что совершение зачета посредством одностороннего волеизъявления невозможно и обязательства могут быть прекращены при наличии волеизъявления всех сторон договора, то есть по соглашению между ними (статья 411 ГК РФ) (пункт 21 постановления Пленума № 6).

Статьей 309 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Исходя из положений статьи 421 ГК РФ стороны свободны в заключении договора и могут определить порядок оплаты выполненных работ по своему усмотрению.

В соответствии с положениями статей 702, 708, 709 и 711 ГК РФ обязательственное правоотношение по договору подряда состоит из встречных обязательств, определяющих тип этого договора: обязательства подрядчика выполнить работы надлежащего качества в согласованные сроки и обязательства заказчика уплатить обусловленную договором цену в порядке, предусмотренном сделкой (статья 328 ГК РФ).

Так, в силу пункта 1 статьи 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.

Из встречного характера таких обязательств и положений пунктов 1 и 2 статьи 328 ГК РФ следует, что в случае ненадлежащего исполнения принятого подрядчиком основного обязательства им не может быть получена та сумма, на которую он мог рассчитывать, если бы исполнил это обязательство должным образом (в том числе с соблюдением установленных сроков).

Пунктом 15.5.22 договора от 26.01.2015 № 24/ОАК/26012015 стороны согласовали, что заказчик вправе удерживать суммы неустойки (за нарушение сроков исполнения обязательств и иные нарушения) из стоимости выполненных, но не оплаченных работ, подлежащих оплате в текущем периоде, письменно известив об этом генерального подрядчика.

Стороны по обоюдному согласию избрали такой способ расчетов по оплате выполненных работ, как удержание суммы неустойки в случае просрочки их выполнения.

Однако суды первой и апелляционной инстанций, ограничившись указанием на совершение ответчиком заявления о зачете после предъявления иска, с чем суд округа обоснованно не согласился, в то же время не проанализировали условия договора об ответственности сторон и праве заказчика на удержание неустойки из стоимости выполненных работ с целью осуществления окончательного взаиморасчета сторон по договору, прекращенному надлежащим исполнением по правилам статьи 408 ГК РФ, с учетом ссылки ответчика на судебный акт, подтвердивший наличие соответствующего обязательства истца.

В определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 11.03.2020 № 305-ЭС19-22240 содержится вывод о допустимости зачета требований, подтвержденных судебным актом,

что не противоречит разъяснениям, содержащимся в пункте 20 постановления Пленума № 6.

Суд округа, сделав вывод о невозможности проведения зачета требований ввиду возбуждения в отношении истца дела о банкротстве, не принял во внимание изложенную в определении Судебной коллегии по экономическим спорам от 02.09.2019 № 304-ЭС19-11744 правовую позицию, согласно которой действия, направленные на установление сальдо взаимных предоставлений, вытекающего из существования подрядных отношений и происходящего в силу встречного характера основных обязательств заказчика и подрядчика, не являются сделкой, которая может быть оспорена по правилам статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», так как в случае сальдирования отсутствует такой квалифицирующий признак, как получение заказчиком какого-либо предпочтения - причитающуюся подрядчику итоговую денежную сумму уменьшает сам подрядчик своим ненадлежащим исполнением основного обязательства, а не заказчик, констатировавший факт сальдирования.

Такой правовой подход был выражен также в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2018 № 304-ЭС17-14946, от 12.03.2018 № 305-ЭС17-17564, от 29.08.2019 № 305-ЭС19-10075.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Частью 3 статьи 8 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

Таким образом, с учетом приведенных норм права и соответствующих разъяснений Судебная коллегия считает, что на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.11.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.07.2020 в части удовлетворения исковых требований и распределения расходов по уплате государственной пошлины подлежат отмене с направлением дела в отмененной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела в отмененной части суду надлежит учесть изложенное, исследовать все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, правильно применив нормы материального права и процессуального права, разрешить спор.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.11.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.07.2020 по делу № А65-18636/2019 отменить в части удовлетворения исковых требований и распределения расходов по уплате государственной пошлины.

Дело № А65-18636/2019 в отмененной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

Названные судебные акты в остальной части оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Хатыпова Р.А.

Судья

Золотова Е.Н.

Судья

Маненков А.Н.