

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-15448

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу государственного специализированного Российского экспортно-импортного банка (акционерное общество, далее – банк) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.06.2020 по делу № А50-34786/2017 Арбитражного суда Пермского края,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Поздеева Александра Александровича (далее – должник) финансовый управляющий его имуществом обратился в Арбитражный суд Пермского края с ходатайством об утверждении положения о порядке продажи двух принадлежащих должнику квартир. Должник заявил об исключении спорных квартир из конкурсной массы.

Названные заявления объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением суда первой инстанции от 29.11.2019, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 14.02.2020, в удовлетворении заявлений отказано.

Суд округа постановлением от 25.06.2020 отменил указанные судебные акты в части отказа в исключении имущества из конкурсной массы, заявление в этой части удовлетворил. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе на постановление суда округа, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк, ссылаясь на существенные нарушения судом норм права, просит его отменить.

Изучив материалы истребованного дела, судья пришел к выводу о наличии оснований к передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов обособленного спора, финансовым управляющим имуществом должника в конкурсную массу должника помимо прочего имущества включены расположенные по одному адресу две квартиры (№№ 79 и 80), приобретенные по договору долевого участия в инвестировании строительства от 31.03.2006 и являющиеся совместной собственностью должника и его супруги.

В результате перепланировки и переустройства квартиры объединены.

Согласно совместному акту осмотра от 02.10.2019 квартиры имеют единственный вход, межквартирные перегородки отсутствуют. В квартирах продолжаются строительные и отделочные работы.

В ходе производства по настоящим заявлениям должник согласовал перепланировку и переустройство квартир, однако жилые помещения как единый объект не зарегистрированы.

В обоснование заявления об исключении квартир из конкурсной массы должник ссылался на то, что фактически квартиры являются единым объектом недвижимости, которое для должника, его супруги и их двоих общих несовершеннолетних детей служит единственным пригодным для проживания жилым помещением.

Разрешая спор, суд первой инстанции, с выводами которого согласился апелляционный суд, пришел к выводу о том, что квартиры по своим объективным характеристикам очевидно не соответствуют разумному уровню для удовлетворения конституционно значимых потребностей должника, его супруги и детей в жилище как необходимом средстве жизнеобеспечения. Суд отметил, что вопрос о порядке и условиях реализации квартир подлежит дополнительной проработке, в том числе с учетом необходимости приобретения жилого помещения для должника и членов его семьи. Таким образом, квартиры подлежат реализации в ходе процедуры банкротства должника в порядке, установленном пунктом 7 статьи 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Отменяя судебные акты и исключая имущество из конкурсной массы должника, суд округа, ссылаясь на статью 213.25 Закона о банкротстве и статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из наличия иммунитета на объединенные квартиры как единственное пригодное для проживания должника и его семьи жилье. При этом суд округа отметил, что на дату рассмотрения судами спора перепланировка и переустройство квартир согласованы органом местного самоуправления, а также указал на наличие акта от 19.08.2019, согласно которому разделение спорных жилых помещений без проведения капитального ремонта невозможно.

Не соглашаясь с выводами суда округа, банк в кассационной жалобе обращает внимание на недобросовестное поведение должника, выразившееся в

принятии мер по согласованию объединения квартир только после подачи заявления об утверждении положения о порядке их продажи, что свидетельствует о цели недопущения обращения взыскания на имущество. Также указывает на то, что квартиры зарегистрированы как два самостоятельных объекта недвижимости.

Приведенные в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания и являются основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л:

кассационную жалобу государственного специализированного Российского экспортно-импортного банка (акционерное общество) с делом № А50-34786/2017 Арбитражного суда Пермского края передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрение кассационной жалобы назначить 21 января 2021 года в 14 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья

Д.В. Капкаев