

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 308-ЭС20-11834

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 декабря 2020 г.

Резолютивная часть определения объявлена: 08.12.2020

Определение в полном объеме изготовлено: 15.12.2020

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Золотовой Е.Н., судей Борисовой Е.Е., Чучуновой Н.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу гражданки Мирошниковой (на момент обращения в суд Толкачева) Анны Викторовны (Волгоградская область, далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.06.2020 по делу № А22-6414/2017 Арбитражного суда Республики Калмыкия

по иску Толкачевой Анны Викторовны (далее – истец, Толкачева А.В.) к обществу с ограниченной ответственностью «ВИКЛОН-ТМ» (Санкт-Петербург, далее – ответчик, общество, общество «ВИКЛОН-ТМ»),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, граждан Лоншакова Виктора Георгиевича (Волгоградская область, далее – Лоншаков В.Г.), Орешко Станислава Васильевича (Волгоградская область, далее – Орешко С.В.), Сороколетовой Александры Михайловны (Волгоградская область, далее – Сороколетова А.М.), Толкачева Валерия Юрьевича (Волгоградская область, далее – Толкачев В.Ю.), межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России №3 по Республике Калмыкия (Республика Калмыкия, далее – инспекция, регистрирующий орган), инспекции Федеральной налоговой службы России по городу Элисте (Республика Калмыкия), ГУ МВД России по Волгоградской области (далее – третьи лица),

о взыскании 5 070 930 рублей задолженности по выплате действительной стоимости доли уставного капитала общества (с учетом заявления об изменении исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В судебном заседании приняли участие представители:

Мирошниковой А.В. – Черников Е.А. (доверенность от 24.01.2020);

ГУ МВД России по Волгоградской области – Ивашечкина С.В. (доверенность от 07.02.2020 № Д-1/23).

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы России №3 по Республике Калмыкия и инспекция Федеральной налоговой службы России по городу Элисте направили письменные ходатайства о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие своих представителей.

Ответчик, третьи лица - Лоншаков В.Г., Орешко С.В., Сороколетова А.М., Толкачев В.Ю. - извещены о времени и месте проведения заседания суда в соблюдением требований Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ); в судебное заседание своих представителей не направили, что согласно части 2 статьи 291.10 АПК РФ не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Золотовой Е.Н., выслушав объяснения представителей истца и ГУ МВД России по Волгоградской области, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

#### УСТАНОВИЛА:

общество «ВИКЛОН» зарегистрировано распоряжением администрации Красноармейского района города Волгограда от 30.12.1998 (регистрационный номер 1611).

В последующем общество переименовано в общество «ВИКЛОН-ТМ».

Решением от 24.05.2013 № 9 Лоншакова В.Г., являвшегося единственным участником общества, в состав участников приняты Сороколетова А.М. и Толкачев В.Ю. Доля участия каждого участника общества «ВИКЛОН-ТМ» составила по 1/3 доли, номинальной стоимостью по 10 000 рублей.

В последующем уставный капитал был увеличен, в связи с чем номинальные размеры долей увеличились до 30 000 рублей.

Сороколетова А.М. 09.03.2016 подала заявление, удостоверенное нотариально, о выходе из состава участников общества «ВИКЛОН-ТМ».

Доля выбывшего участника распределена Орешко С.В.

Толкачев В.Ю. в период с 15.02.2002 по 27.06.2016 состоял в зарегистрированном браке с Толкачевой А.В.

Вступившим в законную силу решением Светлоярского районного суда Волгоградской области от 17.11.2016 по делу № 2-898/2016 доля уставного капитала общества «ВИКЛОН-ТМ» признана совместно нажитым имуществом супругов и разделена между ними; за Толкачевой А.В. признано право на 1/6 доли уставного капитала общества.

Согласно представленным в материалы дела документам отделения связи Толкачева А.В. направила 16.05.2017 заявление с просьбой созвать и провести

внеочередное общее собрание участников общества по вопросу включения ее в состав участников, либо о выплате ей действительной стоимости 1/6 доли уставного капитала общества «ВИКЛОН-ТМ».

Заявление получено обществом 25.05.2017, что следует из отчета Почты России об отслеживании отправления, вместе с тем какой-либо ответ в адрес Толкачевой А.В. не был направлен.

Полагая, что в силу положений Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах) у общества появилась обязанность по выплате действительной стоимости 1/6 доли уставного капитала общества «ВИКЛОН-ТМ», Толкачева А.В. обратилась в суд с настоящими иском в Арбитражный суд Астраханской области.

В связи с тем, что решением общего собрания участников общества «ВИКЛОН-ТМ» от 25.05.2017 изменен адрес регистрации юридического лица, ранее располагавшегося в Астраханской области, на Республику Калмыкия, определением Арбитражного суда Астраханской области от 21.09.2017 дело передано по подсудности в Арбитражный суд Республика Калмыкия.

Решением Арбитражного суда Республики Калмыкия от 03.07.2019, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2019, заявленные Толкачевой А.В. требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.06.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, принят новый судебный акт, в соответствии с которым Толкачевой А.В. отказано в удовлетворении требований.

Общество в последующем вновь изменило адрес и согласно сведениям Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) зарегистрировано в Санкт-Петербурге.

Толкачева А.В., изменившая фамилию на Мирошникову, не согласившись с постановлением, принятым судом округа, обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просила отменить судебный акт суда кассационной инстанции и оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление арбитражного апелляционного суда.

Мирошникова А.В. полагает нарушенными свои права и законные интересы, поскольку она не принята в состав участников общества «ВИКЛОН-ТМ» и ей отказано во взыскании действительной стоимости доли.

В обоснование заявитель указывает на то, что вследствие раздела с Толкачевым В.Ю. совместного нажитого имущества она приобрела только имущественное право на долю уставного капитала и у нее не возникло корпоративных прав, поскольку уставом общества «ВИКЛОН-ТМ» предусмотрено осуществление перехода доли к третьим лицам с согласия остальных участников общества, которое не получено, в связи с чем у истца возникло право требовать от общества выплаты действительной стоимости выделенной ей доли; запись о включении Толкачевой А.В. в состав участников общества от 06.12.2017 была признана недействительной по решению регистрирующего органа от 06.03.2018.

Обществом «ВИКЛОН-ТМ» представлен отзыв на кассационную жалобу, в котором ответчик просит оставить обжалуемое постановление суда округа без изменения, а кассационную жалобу Мирошниковой А.В. без удовлетворения.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал и изложил доводы кассационной жалобы. Кроме того, пояснил, что действия бывшего супруга истца и других участников свидетельствуют о нежелании принять Мирошникову А.В. в состав участников. Так, Толкачев В.Ю. 21.06.2017 заявил о выходе из состава участников общества и о выплате ему действительной стоимости 1/3 доли уставного капитала; решением общего собрания от 27.06.2017 удовлетворено заявление Толкачева В.Ю.; в ЕГРЮЛ внесены соответствующие сведения; решением УФНС по Республике Калмыкия признана недействительной запись о прекращении участия Толкачева В.Ю. Согласно нотариально удостоверенным заявлениям от 18.01.2018 Лоншаков В.Г., Орешко С.В., Толкачев В.Ю. заявили о выходе из состава участников. Решением от 22.01.2018 № 7062А регистрирующий орган приостановил государственную регистрацию внесения изменений в сведения о юридическом лице. В определении суда от 13.03.2018 о принятии обеспечительных мер указано на недобросовестность поведения Лоншаков В.Г., Орешко С.В. и Толкачев В.Ю., заявивших одновременно о выходе из состава участников общества.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11.11.2020 кассационная жалоба вместе с делом, истребованным из Арбитражного суда Республики Калмыкия, переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Согласно части 2 статьи 291.14 АПК РФ при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет правильность применения и (или) толкования норм материального права и (или) норм процессуального права арбитражными судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов, изложенных в кассационных жалобе, представлении. В интересах законности Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов, изложенных в кассационных жалобе, представлении. При этом Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе проверять законность судебных актов в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных актов, которые не обжалуются.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в жалобе и отзыве на нее, а также приведенных в выступлениях представителей заявителя и ГУ МВД России по Волгоградской области, Судебная коллегия пришла к выводу о том, что все принятые по делу судебные акты подлежат отмене, с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Принимая судебные акты, суды констатировали, что истец приобрел статус участника общества, который при соблюдении определенных условий позволяет ему требовать от ответчика выплаты действительной стоимости доли

При этом суды первой и апелляционной инстанции свои выводы мотивировали наличием вступившего в законную силу решения Светлоярского районного суда Волгоградской области от 17.11.2016 по делу № 2-898/2016, которым за Толкачевой А.В. признано право на 1/6 доли уставного капитала общества «ВИКЛОН-ТМ» и отсутствием ответа общества на направленное истцом и полученное ответчиком заявления о даче согласия на вступление в состав участников данного общества. Именное наличие указанных обстоятельств позволило судам посчитать, что у общества возникла обязанность выплатить истцу действительную стоимость ее доли уставного капитала как участнику.

Суд округа, отменяя решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, сослался на постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.06.2008 № 5539/2008, и указал на то, что Толкачева А.В. приобрела статус участника общества «ВИКЛОН-ТМ» на основании вступившего в законную силу решения Светлоярского районного суда Волгоградской области от 17.11.2016 по делу № 2-898/2016. Однако у истца не возникло право требовать выплатить ей действительную стоимость доли, поскольку в материалах дела отсутствует нотариально удостоверенное заявление Толкачевой А.В. о выходе из состава участников общества.

Вместе с тем судами не учтено следующее.

Конституционный Суд Российской Федерации в определениях от 21.12.2006 № 550-О, от 03.07.2014 № 1564 указал на то, что положение пункта 2 статьи 21 Закона об обществах о возможности отчуждения доли (части доли) третьим лицам по своему характеру является диспозитивным, что предоставляет право участникам предусмотреть в уставе общества, особенностью которого является стабильный состав его участников, запрет на продажу или отчуждение иным образом участником общества своей доли (части доли) в уставном капитале общества третьим лицам; предусмотреть необходимость получения согласия участников общества при продаже или отчуждении иным образом участником своей доли (части доли) в уставном капитале общества третьему лицу.

При этом внесение одним из супругов вклада в уставный капитал общества с ограниченной ответственностью и, следовательно, приобретение именно им статуса участника общества предполагает (по смыслу статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации), что другой супруг дал свое согласие на подобное распоряжение общим имуществом супругов, тем самым согласившись и с положениями устава организации, указывающими на необходимость получения согласия других участников общества на отчуждение участником общества своей доли (части доли) в уставном капитале общества третьим лицам, т.е. на включение его в «свой» круг участников общества (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 03.07.2014 № 1564).

В случае присуждения супругу (бывшему супругу) в порядке раздела совместно нажитого имущества доли в уставном капитале общества, отчуждение долей которого третьим лицам ограничено, такой супруг (бывший супруг) получает право обратиться к обществу с требованием о вхождении в состав

участников общества. Право на получение действительной стоимости доли у супруга (бывшего супруга) возникает только в случае отказа других участников в переходе прав на долю или ее часть к такому лицу (пункт 1 статьи 6 ГК РФ, пункт 5 статьи 21 Закона об обществах).

Согласно пункту 4.11 устава общества (редакция утверждена решением общего собрания участников от 22.01.2014) на переход доли уставного капитала требуется получение согласия остальных участников. В случае отказа участников от согласия на переход доли общество обязано выплатить действительную стоимость доли или части доли, определенную на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий определенному событию.

Судами первой и апелляционной инстанций не мотивировано приобретение Толкачевой А.В. статуса участника общества «ВИКЛОН-ТМ», а также выводы о праве истца требовать выплаты действительной стоимости доли.

Ссылка суда округа на то, что Толкачева А.В. приобрела статус участника общества на основании вступившего в законную силу решения суда общей юрисдикции, является ошибочным.

Принимая во внимание, что указанные обстоятельства являются существенными для правильного рассмотрения настоящего спора, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу судебные акты подлежат отмене, с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное, проверить и дать оценку доводам истца, приводимым в обоснование требований, принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации,

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда Республики Калмыкия от 03.07.2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.06.2020 по делу № А22-6414/2017 отменить.

Направить дело № А22-6414/2017 на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Калмыкия.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Н. Золотова

Судьи

Е.Е.Борисова

Н.С.Чучунова