

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-15076

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2020 года

Резолютивная часть определения объявлена 14 декабря 2020 года.
Полный текст определения изготовлен 21 декабря 2020 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,
судей Капкаева Д.В. и Разумова И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Первый Республиканский Банк» государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – заявитель, банк) на определение Арбитражного суда города Москвы от 10.02.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.06.2020 по делу № А40-297160/2019,

при участии в судебном заседании представителей общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционная финансовая компания «МЕТРОПОЛЬ» (далее – должник, общество) – Урбанович О.Н., Юзвикова Д.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., вынесшей определение от 19.11.2020 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей общества, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

банк обратился в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) в связи с неисполнением должником обязательств по возврату в конкурсную массу банка денежных средств в размере 419 011 419 рублей 79 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.02.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 25.06.2020, во введении наблюдения в отношении должника отказано; производство по делу прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить вопрос на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В судебном заседании представители должника возражали против удовлетворения жалобы по основаниям, изложенным в представленном отзыве.

Заявитель, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения жалобы, в судебное заседание своих представителей не направил, ходатайств, в том числе препятствующих рассмотрению спора, не представил, в связи с чем жалоба рассмотрена в отсутствие его представителей.

Изучив материалы дела, заслушав представителей должника, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, отзыве на неё, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 29.01.2018 по делу № А40-71548/2014 о несостоятельности (банкротстве) банка на основании статей 10, 168, пункта 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 87 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» признаны недействительными сделками десять внутрибанковских операций (платежей по зачислению должником на счёт общества с ограниченной ответственностью «ЮбериБридж» в обществе с ограниченной ответственностью КБ «ЯР-БАНК» денежных средств в период с 05.05.2014 по 07.05.2014 года и 24.06.2014, а также со счёта общества «ЮбериБридж» в обществе КБ «ЯР-БАНК» на счёт должника в обществе КБ «ЯР-БАНК»).

Судом установлено, что указанная цепочка взаимосвязанных платежей прикрывала собой сделку дарения банком денежных средств должнику.

В качестве применения последствий недействительности указанных сделок суд обязал должника возвратить в конкурсную массу банка общую сумму переданных по ним денежных средств в размере 419 011 419 рублей 79 копеек.

В связи с неисполнением должником обязательств перед банком по возврату 419 011 419 рублей 79 копеек, последний обратился в суд с заявлением о банкротстве должника.

Отказывая во введении наблюдения и прекращая производство по делу, суды, руководствуясь статьями 3, 6, 32 33, 48, 57 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), пунктом 3 статьи 3 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг», исходили из отсутствия у банка реституционного требования к должнику ввиду того, что в судебных актах по делу № А40-71548/2014 спорные сделки не квалифицированы в качестве дарения, не

применены последствия недействительности ничтожной сделки дарения, а на должника возложена обязанность возвратить в конкурсную массу банка денежные средства, поступившие от его клиентов. Кроме того, суды указали на отсутствие у банка денежного требования к должнику, а также установили отсутствие к должнику требований иных кредиторов.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно правовой позиции, нашедшей своё отражение в пункте 12 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.03.2018, перечень денежных обязательств, на основании которых допускается возбуждение дела о банкротстве, не является исчерпывающим. Исключением из этого правила служат обязательства, прямо установленные законом и содержащиеся в закрытом перечне. Заявленное в настоящем деле реституционное требование о возврате в конкурсную массу полученного по цепочке взаимосвязанных платежей, прикрывающих собой сделку дарения банком денежных средств должнику, к числу такого рода исключений ни Законом о банкротстве, ни иными законами не отнесено. Следовательно, принудительное исполнение судебного определения о возврате в конкурсную массу переданного по данным недействительным сделкам допустимо путём возбуждения дела о банкротстве должника.

Выводы судов и аргументы представителей должника об обратном, в том числе об обязанности должника возвратить поступившие на его расчётный счёт денежные средства от своих клиентов, ошибочны, являются результатом недопустимой (посягающей на принципы общеобязательности, правовой определённости и стабильности) переоценки вступивших в законную силу судебных актов по делу № А40-71548/2014 о несостоятельности (банкротстве) банка и установленных фактических обстоятельств (в частности, источника происхождения денежных средств, избранной заинтересованными лицами схемы вывода последних и их принадлежности банку).

Необоснованными следует признать и выводы судов о том, что заявленное требование по своей сути является убытками банка, во взыскании которых ранее было отказано вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 20.05.2015 по делу № А40-14029/2015. Основанием к отказу в данном иске в числе прочего явилась недоказанность оспаривания договора купли-продажи простых векселей от 15.04.2014 № 6. Вместе с тем, судами не учтено, что в дальнейшем указанный договор был оспорен в деле о несостоятельности (банкротстве) банка, а вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 25.11.2015 в деле № А40-71548/2014 о несостоятельности (банкротстве) банка признан недействительной сделкой, совершённой за месяц до даты назначения временной администрации в отсутствие равноценного предоставления для банка. В указанном обособленном споре суд согласился с доводами конкурсного управляющего банком о том, что 18 простых векселей общества с ограниченной ответственностью «ПАРИТЕТ ГРУПП» (далее – векселедатель) фактически не были переданы банку как покупателю; упомянутые векселя

не были обеспечены имуществом векселедателя и не имели какой-либо ценности, в то время как в пользу последнего как продавца были перечислены принадлежащие банку денежные средства. Поскольку часть собственных денежных средств банка в размере 419 011 419 рублей 79 копеек в конечном итоге оказалась на счёте должника в обществе КБ «ЯР-БАНК», восстановивший своё нарушенное право банк справедливо претендует на их получение с должника.

Судебная коллегия также не может согласиться с выводами судов о том, что право банка в лице его конкурсного управляющего на возврат в конкурную массу должника принадлежащих ему денежных средств не нарушено в связи с удовлетворением в гражданском деле № 2-450/2018 Дорогомиловского районного суда города Москвы иска банка о взыскании с Балаяна Г.Б., Курбатова О.В., Зиматкина Г.В. и Айрапетяна С.Г. причиненного преступлением материального ущерба размере 569 500 000 рублей. До настоящего времени указанное решение суда общей юрисдикции не исполнено, причиненные банку убытки не возмещены, в связи с чем его нарушенное право нельзя признать восстановленным. В этой связи, до момента фактического возмещения имущественных потерь вышеуказанными физическими лицами, банк вправе требовать получения собственных денежных средств с общества (в том числе, через инициирование дела о его несостоятельности (банкротстве), что вопреки ошибочным аргументам представителей должника нельзя рассматривать в качестве ничем не обусловленной финансовой санкции.

Таким образом, доводы отзыва должника и пояснения его представителей, настаивающих на законности обжалуемых судебных актов нельзя признать обоснованными.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов банка, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, проверить исполнено реституционное требование должником или нет, отвечает ли он признакам банкротства и исходя из этого разрешить вопрос о наличии оснований для введения в отношении него процедуры банкротства.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Арбитражного суда города Москвы от 10.02.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.06.2020 по делу № А40-297160/2019 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

Д.В. Капкаев

Судья

И.В. Разумов