

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-20596

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданина Ромашко Дмитрия Валерьевича (Санкт-Петербург, далее – Ромашко Д.В., заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.01.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.09.2020 по делу № А56-27538/2018 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

по иску гражданина Лобанова Максима Валерьевича (далее – истец, Лобанов М.В.) к обществу с ограниченной ответственностью «Строй Дом» (далее – ответчик, общество) об обязанности представить документы о деятельности общества,

установил:

вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.07.2018 иск Лобанова М.В. удовлетворен.

В последующем общество обратилось в суд с заявлением об изменении способа и порядка исполнения судебного акта; Ромашко Д.В. с заявлением о процессуальном правопреемстве, в котором заявитель просил произвести замену истца на его правопреемника – Ромашко Д.В. В обоснование заявления Ромашко Д.В. указал, что он на основании договора купли-продажи от 26.12.2018 приобрел у Лобанова М.В. принадлежащую ему долю в уставном капитале общества.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.01.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.09.2020, в удовлетворении указанных заявлений отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, Ромашко Д.В., выражая несогласие с указанными судебными актами в части отказа произвести замену первоначального истца на процессуального правопреемника – Ромашко Д.В., просил пересмотреть их в порядке кассационного производства, ссылаясь на их незаконность в указанной части.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказав в удовлетворении заявления Ромашко Д.В. о процессуальном правопреемстве, суд первой инстанции, поддержанный судами апелляционной и кассационной инстанций, руководствуясь частью 1 статьи 48 Кодекса, статьями 65.2, 67 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 8, 50 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», с учетом информационного письма от 18.01.2011 № 144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ», исходил из того, что продажа доли в уставном капитале общества не влечет материального правопреемства в спорном правоотношении, предметом которого является право конкретного участника на получение информации о деятельности общества и корреспондирующая такому субъективному праву обязанность общества ее предоставить. Приобретение новым участником общества доли в уставном капитале общества не свидетельствует о нарушении обществом именно его корпоративных прав и не наделяет его правом требовать исполнения решения, принятого в защиту нарушенных корпоративных прав прежнего участника, в связи с чем ссылка заявителя на постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16.11.2018 № 43-П не может быть принята во внимание.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Кодекса,
судья

определил:

отказать гражданину Ромашко Дмитрию Валерьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова