

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС20-12066(1, 2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2020 года

Резолютивная часть объявлена 14.12.2020.

Полный текст изготовлен 21.12.2020.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,
судей Корнелюк Е.С. и Разумова И.В. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы Кузнецовой Ольги Федоровны и Максимкина Алексея Николаевича на определение Арбитражного суда Саратовской области от 17.01.2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.06.2020 по делу № А57-24104/2017.

В судебном заседании приняли участие Кузнецов Антон Викторович, а также представители:

Кузнецовой О.Ф. и Максимкина А.В. – Федоров О.А.;
Шевченко Юрия Николаевича – Сахарова Е.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., а также объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Шевченко Ю.Н. (далее также – должник) Кузнецова О.Ф.

обратилась в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о включении ее требования в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр).

После отмены предыдущих судебных актов при новом рассмотрении обособленного спора определением суда первой инстанции от 17.01.2020, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 04.03.2020 и округа от 09.06.2020, по части заявленных требований произведена замена кредитора Кузнецовой О.Ф. на ее правопреемника – Максимкина А.Н. Во включении в реестр требований Кузнецовой О.Ф. в размере 28 369 536 руб. 64 коп. и Максимкина А.Н. в размере 27 794 670 руб. 12 коп. отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Кузнецова О.Ф. и Максимкин А.Н. просят отменить принятые по обособленному спору судебные акты в связи с существенными нарушениями судами норм права.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2020 кассационные жалобы с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В представленном отзыве Шевченко Ю.Н. просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения как законные.

В судебном заседании Кузнецов А.В., а также представитель Кузнецовой О.Ф. и Максимкина А.В. поддержали доводы, изложенные в кассационных жалобах, а представитель Шевченко Ю.Н. против удовлетворения жалобы возражал.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав объяснения присутствующих в судебном заседании Кузнецова А.В., а также представителей Кузнецовой О.Ф., Максимкина А.В. и Шевченко Ю.Н., судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Из материалов обособленного спора следует, что Шевченко Ю.Н. и Кузнецов А.В. являются поручителями по кредитному договору, заключенному в целях обеспечения обязательств общества с ограниченной ответственностью «Волга-Парк» (далее – общество) перед ЗАО «Поволжский немецкий банк» (далее – банк).

Решением суда общей юрисдикции от 08.06.2009 с общества, Шевченко Ю.Н. и Кузнецова А.В. в пользу банка в солидарном порядке взыскана задолженность по кредитному договору в размере 27 774 670 руб. 12 коп.

Общество признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство (дело № А57-26681/2009).

В рамках дела № А57-6940/2009 о банкротстве банка проведены торги по продаже дебиторской задолженности общества, включая права требования по обеспечительным сделкам. Победителем признан Абрамов А.В., с которым заключен договор уступки от 26.09.2013, приобретенное право требования оплачено в размере 2 279 521 руб. 66 коп. (с учетом суммы внесенного задатка).

Абрамов А.В. 31.10.2013 уступил данное право требования в пользу Кузнецовой О.Ф. Судом общей юрисдикции 27.01.2014 произведена процессуальная замена банка на правопреемника – Кузнецову О.Ф.

Определением арбитражного суда от 25.02.2014 по делу № А57-26681/2009 произведена процессуальная замена банка в реестре на правопреемника – Абрамова А.В., а затем на Кузнецову О.Ф.

Определением суда от 20.09.2016 конкурсное производство в отношении общества завершено. Данным судебным актом также установлено, что требование Кузнецовой О.Ф. погашено в сумме 1 784 233 руб. 25 коп.

Впоследствии на основании договора от 15.10.2019 Кузнецова О.Ф. уступила права требования задолженности в части 27 794 670 руб. 12 коп. в пользу Максимкина А.Н., судом общей юрисдикции произведена замена взыскателя с Кузнецовой О.Ф. на Максимкина А.Н.

Ссылаясь на то, что общий размер требования с учетом индексации присужденных судом общей юрисдикции денежных сумм составил более 76 млн. руб., Кузнецова О.Ф. обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая во включении настоящего требования в реестр, суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, ссылаясь на статью 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из того, что фактически права требования к Шевченко Ю.Н. приобретены солидарным должником Кузнецовым А.В. через связанных с ним упомянутых цессионариев с целью увеличения задолженности Шевченко Ю.Н. при наличии между ними корпоративного конфликта и причинения тем самым вреда кредиторам должника. Одновременно Кузнецов А.В. нивелировал свою имущественную ответственность в рамках солидарного обязательства, что свидетельствует о его недобросовестности.

Между тем судами не учтено следующее.

Как установлено судами, спорное право требования было приобретено Абрамовым А.В., Кузнецовой О.Ф. и Максимкиным А.Н. на основании ряда последовательно заключенных сделок уступки права требования (цессии). Так, Абрамов А.В. в отсутствие у него финансовой возможности для приобретения требования, а также очевидного имущественного интереса (переуступка осуществлена в короткий промежуток времени) произвел оплату данного требования за счет денежных средств, полученных от Кузнецова А.В. Последующий приобретатель – Кузнецова О.Ф. – является матерью Кузнецова А.В. (солидарного должника). В свою очередь, Максимкина Г.В. (мать Максимкина А.Н.) и Кузнецова О.Ф. являются пользователями смежных земельных участков (соседями). При таких обстоятельствах суды пришли к правомерному выводу, что в данном случае имели место согласованные действия взаимосвязанных лиц, направленные на выкуп спорного требования, которое после продажи на торгах в деле о банкротстве банка оказалось принадлежащим действующей в интересах Кузнецова А.В. группе. В интересах того же лица происходило дальнейшее движение требования (смена правообладателей) внутри этой группы.

Кузнецов А.В. и Шевченко Ю.Н. являлись участниками заемщика (общества), что обуславливает экономические мотивы в предоставлении ими обеспечения по кредиту в виде поручительства.

По общему правилу аффилированность лиц, предоставивших поручительство, презюмирует его совместный характер. Поскольку Кузнецов А.В. и Шевченко Ю.Н. входили в капитал одного и того же лица (заемщика), следует исходить из того, что их поручительства совместные. Доказательств наличия между поручителями соглашения об ином суде не представлено.

Следовательно, если бы обязательства исполнялись согласно первоначальным договоренностям, то статус кредитора в правоотношении мог перейти к Кузнецову А.В. как совместному поручителю в случае погашения им задолженности перед банком. В такой ситуации у него возникло бы право предъявления регрессных требований к Шевченко Ю.Н. в части исполненной суммы, которая соответствует доле последнего в обеспечении обязательства, за вычетом доли, падающей на самого Кузнецова А.В. (пункта 2 статьи 325 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством»).

Помимо иных функций, механизм регресса призван выравнивать положение солидарных должников после удовлетворения требования кредитора, исключая обогащение одного за счет другого. Иными словами, размер регрессного требования исполнившего сопоручителя к другому в любом случае не может превышать сумму фактически понесенных им расходов на исполнение обязательства; из указанной суммы также вычитается доля в обязательстве, падающая на исполнившего сопоручителя.

В рассматриваемом случае группа Кузнецова А.В. приобрела права требования кредитора на торгах. Вследствие этого произошло совпадение кредитора и одного из солидарных должников (сопоручителя), что применительно к положениям статьи 413 Гражданского кодекса Российской Федерации освобождает второго совместного поручителя от обязательств по отношению к кредитору, не затрагивая отношения сопоручителей между собой.

Таким образом, Кузнецов А.В. (и его группа) вправе в порядке регресса требовать с Шевченко Ю.Н. как сопоручителя приходящуюся на него долю в обязательстве, исчисляемую исходя из суммы фактически понесенных на выкуп (погашение) требования кредиторов расходов. Иной подход – о реализации поручителем выравнивающего требования, рассчитанного исходя из полного размера требования кредитора, будет противоречить внутренним отношениям между совместными поручителями, в том числе существующим в их рамках охранительным обязанностям действовать добросовестно по отношению друг к другу, защищая имущественную сферу своего контрагента (пункт 3 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Отказав во включении в реестр требования в полном объеме со ссылкой на злоупотребление Кузнецовым А.В. правом, суды лишили последнего возможности компенсировать понесенные расходы, в том числе связанные с выкупом этого требования, что также нельзя признать правомерным.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны защита прав и законных интересов Кузнецовой О.Ф. и Максимкина А.Н., в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное и, принимая во внимание доводы об осуществленном Кузнецовым А.В. в рамках возбужденного в отношении него исполнительного производства частичном исполнении кредитного обязательства, а также частичное погашение требования Кузнецовой О.Ф. в рамках дела о банкротстве общества, определить падающую на Шевченко Ю.Н. во внутренних отношениях с Кузнецовым А.В. долю расходов.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Саратовской области от 17.01.2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.06.2020 по делу № А57-24104/2017 отменить.

Обособленный спор направить в Арбитражный суд Саратовской области на новое рассмотрение.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья Д.В. Капкаев

Судья Е.С. Корнелюк

Судья И.В. Разумов