

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-17897

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Инвестиционная компания «СтройГрад» (далее – компания) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.07.2020 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-247446/2019,

### установил:

компания обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к акционерному обществу «Аэроэлектромаш» (далее – общество) о взыскании 81 769 853 руб. 40 коп. пени.

Решением суда от 09.01.2020 иск удовлетворен, с общества в пользу компании взыскано 81 769 853 руб. 04 коп. пени, 200 000 руб. государственной пошлины.

Постановлением апелляционного суда от 13.03.2020, оставленным без изменения постановлением суда округа от 21.07.2020, решение суда изменено, с общества в пользу компании взыскано 15 131 180 руб. 20 коп. неустойки, 131668 руб. государственной пошлины.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания, ссылаясь на существенное нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм процессуального и материального права, просит отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Дело 02.11.2020 истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

В силу части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы дела и доводы жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о наличии оснований для передачи жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, в период с 18.02.2014 по 22.04.2014 между обществом (заказчик) и компанией (подрядчик) было заключено 25 договоров подряда на производство ремонтно-строительных работ.

Вступившим в законную силу решением суда от 04.02.2016 по делу № А40-78263/2015 с общества в пользу компании взыскано 51 654 992 руб. 67 коп. задолженности и 15 134 180 руб. 20 коп. неустойки.

Ссылаясь на несвоевременное исполнение заказчиком обязанности по оплате выполненных работ, компания обратилась в суд с иском о взыскании неустойки, начисленной за период с 28.04.2015 по 28.08.2019.

Установив факт нарушения обществом сроков уплаты задолженности, ссылаясь на статьи 195, 200, 202, 207, 309, 310, 329, 330, 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), разъяснения, содержащиеся в постановлениях Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», и, отклонив ходатайство общества о частичном пропуске компанией срока исковой давности, не усмотрев оснований для применения положений статьи 333 ГК РФ, суд первой инстанции удовлетворил иск в полном объеме.

Изменяя решение суда и частично удовлетворяя иск, суд апелляционной инстанции, выводы которого поддержал суд округа, скорректировав расчет неустойки с учетом частичного пропуска компанией срока исковой давности (в пределах трех лет, предшествующих дате предъявления иска), применив положения статьи 333 ГК РФ, частично удовлетворил иск, распределив судебные расходы по уплате государственной пошлины пропорционально удовлетворенным требованиям.

Компания в кассационной жалобе указывает на существенное нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм процессуального и материального права.

Заявитель ссылается на необоснованное снижение апелляционным судом размера неустойки, отсутствие в деле доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств, необоснованность представленного обществом расчета, преюдициальное значение вступившего в законную силу решения суда по делу № А40-78263/2015 и выражает несогласие с периодом начисления неустойки.

Заявитель также обращает внимание на неправильное распределение апелляционным судом судебных расходов по уплате государственной пошлины, указывая на то, что неустойка после корректировки её расчета была уменьшена судом в порядке статьи 333 ГК РФ, в связи с чем правило о пропорциональном распределении судебных расходов не применимо.

Приведенные доводы жалобы заявителя о существенном нарушении судами норм права, которые повлияли на исход настоящего дела, заслуживают внимания, в связи с чем жалобу компании с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Инвестиционная компания «СтройГрад» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.07.2020 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-247446/2019 передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанной кассационной жалобы на 21 января 2021 года на 12 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Р.А. Хатыпова