

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-17090

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Акционерного общества «КБ ВиПС» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 23.09.2019 по делу № А40-41839/2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2020, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.07.2020 по тому же делу

по иску Акционерного общества «КБ ВиПС» к акционерному обществу «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» имени Ф.Э. Дзержинского» о взыскании 175 044 848, 18 руб. неустойки за просрочку оплаты выполненных работ

УСТАНОВИЛ :

решением Арбитражного суда Свердловской области от 23.09.2019 исковые требования Акционерного общества «КБ ВиПС» (далее - общество «КБ ВиПС») удовлетворены частично, с акционерного общества «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» имени Ф.Э. Дзержинского» (далее - общество «ННК «Уралвагонзавод») в пользу общества «КБ ВиПС» взыскано 82 728 981, 10 руб. неустойки. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2020 решение суда изменено. Резолютивная часть решения изложена в следующей редакции: «Иск удовлетворить частично. Взыскать с АО «НПК «Уралвагонзавод» (ОГРН 1086623002190, ИНН 6623029538) в пользу АО «КБ ВиПС» (ОГРН 5067847452525, ИНН 7842344220) 12 680 011 руб. 82 коп.

процентов за пользование чужими денежными средствами, 82 728 981 руб. 10 коп. неустойки, а также 101 640 руб. государственной пошлины по иску. В удовлетворении остальной части требований отказать».

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 10.07.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Акционерное общество «КБ ВиПС» просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По результатам изучения по материалам истребованного дела приведенных заявителем доводов, усматриваются основания для передачи кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами при рассмотрении дела установлено, что обществом «НПК «Уралвагонзавод» (заказчик) и обществом «КБ ВиПС» (исполнитель) заключен договор от 11.03.2016 № 636/849 (далее - договор), по условиям которого исполнитель принял на себя обязательства на основании технических заданий на выполнение проектно-изыскательских работ в объемах, предусмотренных техническим заданием, а заказчик обязался принять эти работы и оплатить их.

В пункте 2.1 договора стороны согласовали дату окончания работ 15.03.2018, в пункте 3.1 установили общую стоимость работ - 1 945 691 860 руб., из них стоимость работ по инженерным изысканиям составляет 79 426 492, 14 руб., стоимость работ по разработке проектной документации - 1 126 124 341, 02 руб., стоимость работ по разработке рабочей документации - 740 141 026 руб. Пунктом 4.1.1.1 договора предусмотрена выплата аванса для выполнения работ по инженерным изысканиям и разработке проектной документации в сумме 389 138 372, 64 руб.

Истцом в период действия договора выполнены работы по инженерным изысканиям и разработке проектной документации, в связи с чем сторонами спора подписаны акты сдачи-приемки № 1-15 на общую сумму 827 289 811, 01 руб.

Пунктом 9.3 договора установлено, что в случае просрочки оплаты работ заказчик выплачивает пени в размере 1/300 ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации Российской Федерации от стоимости соответствующего вида (этапа) работ за каждый день просрочки, по

не более 10% от стоимости работ по договору, начиная со следующего после дня истечения срока исполнения обязательств по оплате.

Пунктом 4.3.2 договора стороны согласовали, что в случае неисполнения и/или несвоевременного исполнения заказчиком обязательств по перечислению платежей, причитающихся исполнителю в соответствии с условиями настоящего договора, заказчик уплачивает исполнителю проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

Ссылаясь на нарушение ответчиком сроков оплаты работ, принятых по актам сдачи-приемки № 1-15, общество «КБ ВиПС» обратилось в суд с требованиями о взыскании с общества «ННК «Уралвагонзавод» 175 044 848, 18 руб. неустойки, а также 12 680 011, 82 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму аванса, уплаченного с нарушением срока.

Суд первой инстанции, частично удовлетворяя требование о взыскании неустойки, руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330, 431 Гражданского кодекса, истолковав пункт 9.3 договора по установлению предела ответственности за нарушение сроков оплаты работ, пришел к выводу, что за исполнителем сохраняется право требовать взыскания неустойки в пределах 10% от стоимости работ по каждому акту, что обеспечивает применение мер ответственности в пределах 10% от цены договора. При этом суд не установил оснований для применения положений статьи 333 Гражданского кодекса по заявлению ответчика об уменьшении неустойки, отклонив также его доводы о возможности начисления неустойки только до момента расторжения договора, как основанные на ошибочном толковании норм права.

Отказывая в удовлетворении требования в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, суд первой инстанции руководствовался статьями 328, 395 Гражданского кодекса, учел содержание пункта 4.3.1 договора и исходил из того, что согласно условиям указанного пункта проценты за пользование чужими денежными средствами не подлежат начислению на сумму несвоевременно уплаченных авансовых платежей.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции в части наличия оснований для взыскания неустойки, рассчитанной из стоимости работ, выполненных истцом и отраженных в актах № 1 - 15, ограничив ее размер путем толкования пункта 9.3 договора в пределах 10 % стоимости фактически выполненных работ (827 289 811, 01 руб.).

Изменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя требование истца о взыскании 12 680 011, 82 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, суд апелляционной инстанции, учел условия пунктов 4.1 и 4.3.2 договора и исходил из того, что ответчиком был нарушен срок уплаты авансовых платежей.

Суд кассационной инстанции признал правомерными выводы суда апелляционной инстанции и указал, что по договору подписано 22 акта формы КС-2, по части из них истцом заявлены требования о взыскании долга и неустойки в рамках иных судебных дел (№ А60-58490/18, № А60-47899/19,

№ А60-64139/2019). По сути, точный размер выполненных работ и возможных неустоек при наличии ряда судебных споров (не рассмотренных судами на настоящий момент, либо при наличии актов, не вступивших в законную силу) на данный момент установить не представляется возможным.

Таким образом, суд кассационной инстанции, также как и суд апелляционной инстанции согласился с подходом, избранным судом первой инстанции при толковании условия пункта 9.3 договора.

Обращаясь в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, общество «КБ ВиПС» ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права и просит отменить обжалуемые судебные акты в части отказа в удовлетворении требования истца о взыскании 92 315 867,08 руб. неустойки за просрочку оплаты работ по актам № 1-15, передать дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Общество «КБ ВиПС» считает, что заключенный сторонами договор соответствует положениям статей 421 - 423 Гражданского кодекса.

В соответствии с положениями статьи 431 Гражданского кодекса при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

В пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» условия договора подлежат толкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ, другими положениями ГК РФ, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статьи 3, 422 ГК РФ).

Условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду.

Заявитель кассационной жалобы полагает, что выводы судов в части толкования пункта 9.3 договора, на котором основан иск по настоящему делу, сделаны с нарушением вышеуказанных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, поскольку искажают буквальное значение этого пункта, сделаны без учета обстоятельств, установленных судами при рассмотрении иных дел о взыскании неустойки по пункту 9.3 договора, и поведения ответчика, недобросовестное поведение которого позволило ему извлечь преимущество из неправомерного уклонения от оплаты работ.

Истцом предъявлена ко взысканию неустойка за нарушение сроков оплаты инженерных изысканий в размере 11 297 133, 08 руб. и изготовления проектной документации в размере 163 747 715, 10 руб., при этом в отношении каждого вида работ неустойка не превышает согласованное сторонами спора ограничение в размере 10 % от стоимости работ по договору.

Ошибочно истолковав пункт 9.3 договора, который прямо и недвусмысленно указывает на ограничение размера неустойки от всей суммы договора в отношении каждого вида работ, суды необоснованно признали неверным произведенный истцом расчет размера неустойки и удовлетворили требование частично, неправомерно ограничив ее размер стоимостью выполненных по актам № 1-15 работ, снизив ее размер более чем в два раза положенной ко взысканию суммы.

Общество «КБ ВиПС» обращает внимание, что присужденная к взысканию сумма неустойки вследствие ошибочного толкования пункта 9.3 договора оказалась меньше той которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России вопреки абзацу 2 пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», в соответствии с которым, разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

Также истец указывает, что ответчик является стороной договора, заказчиком выполненных им работ, подготовившим проект договора с формулировкой спорного пункта 9.3 договора, направленного самим заказчиком по результатам закрытого запроса предложений.

Кроме того, при рассмотрении дела суды ошибочно исходили при расчете неустойки из суммы задолженности по каждому акту, тогда как стороны в пункте 9.3 согласовали, что начисление пени осуществляется от стоимости этапа работ, а не от суммы задолженности, которая является меньше стоимости этапа работ. Неправильное применение этого условия о порядке начисления неустойки также повлекло необоснованное уменьшение суммы неустойки, подлежащей взысканию.

При этом заявитель обращает внимание на то, что суды не усмотрели оснований для уменьшения неустойки по статье 333 Гражданского кодекса по заявлению ответчика.

Таким образом, заявитель кассационной жалобы считает, что суды, неправильно истолковав условия договора, лишили его возможности получить неустойку в размере, согласованном сторонами в пункте 9.3 договора, как меру защиты его нарушенных прав, связанных с длительной неправомерной задержкой оплаты выполненных им работ ответчику.

При таких обстоятельствах доводы кассационной жалобы о существенном нарушении судами норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход настоящего дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов общества, заслуживают внимания, в связи с чем жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

кассационную жалобу Акционерного общества «КБ ВиПС» передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 21 января 2020, 11 час. 00 мин. в помещении суда по адресу: город Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова