

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС20-18605

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 января 2021 года

Резолютивная часть определения объявлена 14.01.2021.

Полный текст определения изготовлен 21.01.2021.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Хатыповой Р.А., судей Золотовой Е.Н., Чучуновой Н.С.,

при участии представителей акционерного общества «Объединенная Энергостроительная Корпорация» (далее – общество «ОЭК») Обрывко А.С., Быханова М.В. (доверенности от 11.01.2021 и от 20.01.2020), общества с ограниченной ответственностью «Корпорация Акционерной Компании «Электросевкавмонтаж» (далее – корпорация АК «ЭСКМ») Горбатенко С.А., Киселева В.Ю. (доверенности от 11.01.2021 и от 10.09.2018),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества «ОЭК» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.08.2020 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-208102/2018,

установила:

корпорация АК «ЭСКМ» обратилась с исковыми требованиями о взыскании с общества «ОЭК» 75 980 998 руб. 62 коп. долга, 5 032 960 руб. 53 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом объединения определением суда от 11.04.2019 дел в одно производство и принятого судом изменения размера исковых требований в соответствии со

статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Решением суда первой инстанции от 07.10.2019 иск удовлетворен частично, с общества «ОЭК» в пользу корпорации АК «ЭСКМ» взыскано 49 270 197 руб. 52 коп. задолженности.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 22.01.2020, оставленным без изменения постановлением суда округа от 06.08.2020, решение суда в обжалуемой части отменено, с общества «ОЭК» в пользу корпорации АК «ЭСКМ» взыскано 26 710 801 руб. 10 коп. долга, 5 032 960 руб. 53 коп. процентов, распределены судебные расходы.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «ОЭК», ссылаясь на существенное нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм процессуального права и материального права, просит отменить обжалуемые постановления, оставив в силе решение суда.

Определением от 17.12.2020 судьи Верховного Суда Российской Федерации жалоба общества «ОЭК» вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Представители общества «ОЭК» в судебном заседании поддержали доводы кассационной жалобы, представители корпорации АК «ЭСКМ» возражали против доводов жалобы, просили оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А., проверив обоснованность доводов, изложенных в жалобе и в отзыве корпорации АК «ЭСКМ» на нее, и в выступлениях представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 01.06.2009 между обществом «ОЭК» (подрядчик) и корпорацией АК «ЭСКМ» (субподрядчик) был заключен договор субподряда № 23С-11 на выполнение полного комплекса строительно-монтажных и иных работ на строительных объектах (далее – договор), текст которого дополнительным соглашением от 01.08.2011 № 21 (далее – соглашение № 21) изложен в новой редакции.

Подрядчик обязался создать субподрядчику необходимые условия для выполнения работ по договору, оказать услуги, связанные с организацией и обслуживанием процесса строительства, оплатить фактически выполненные субподрядчиком и принятые работы (раздел 9.1 договора, здесь и далее – договор в редакции соглашения № 21).

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение обществом «ОЭК» обязанности по оплате работ, выполненных по договору, корпорация АК «ЭСКМ» обратилась в суд с рассматриваемыми требованиями.

В суде первой инстанции общество «ОЭК» заявило о зачете встречного требования к корпорации АК «ЭСКМ» на сумму 26 710 801 руб. 10 коп. долга по оплате генподрядных услуг по этому же договору.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался статьями 395, 410, 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), правовой позицией, изложенной в пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований» (далее – Информационное письмо № 65), и, признав обязательство общества «ОЭК» по оплате работ частично прекращенным на основании уведомления от 26.11.2018 № НВ-18/1255 о зачете встречных однородных требований, частично удовлетворил требование истца о взыскании задолженности.

Отказывая в удовлетворении требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, суд первой инстанции, ссылаясь на разъяснения, содержащиеся в пункте 42 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – постановление Пленума № 7), положения Федерального закона от 08.03.2015 № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Закон № 42-ФЗ), исходил из согласования сторонами в пункте 29.15.1 дополнительного соглашения от 14.07.2014 № 60 к договору меры ответственности подрядчика за просрочку оплаты работ в виде неустойки.

Отменяя решение суда в части отказа во взыскании 26 710 801 руб. 10 коп. задолженности и удовлетворяя требования в указанной части, а также взыскивая проценты, апелляционный суд, с выводами которого согласился суд округа, руководствовался положениями статей 395, 410 ГК РФ, правовым подходом, приведенным в пункте 1 Информационного письма № 65, разъяснениями, изложенными в пункте 83 постановления Пленума № 7, и положениями Закона № 42-ФЗ.

Суд апелляционной инстанции сделал вывод об отсутствии оснований для исключения 26 710 801 руб. 10 коп. из суммы задолженности, указав на то, что заявление о зачете встречных однородных требований было направлено обществом «ОЭК» после принятия исков к производству суда, при этом встречный иск им не был предъявлен.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено, что в данном случае направленное обществом «ОЭК» уведомление является реализацией его права на осуществление зачета взаимных денежных требований по договору с целью определения итогового обязательства одной из сторон.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 2 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств» (далее – постановление Пленума № 6), обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором (пункт 1 статьи 407 ГК РФ). Перечень оснований прекращения обязательств не является закрытым, поэтому стороны могут в своем соглашении предусмотреть не упомянутое в законе или ином правовом акте основание прекращения обязательства и прекратить как договорное, так и внедоговорное обязательство, а также определить последствия его прекращения, если иное не установлено законом или не вытекает из существа обязательства (пункт 3 статьи 407 ГК РФ).

По смыслу пункта 3 статьи 407 ГК РФ стороны вправе согласовать порядок прекращения их встречных требований, отличный от предусмотренного статьей 410 ГК РФ, например, установив их автоматическое прекращение, не требующее заявления одной из сторон, либо предусмотрев, что совершение зачета посредством одностороннего волеизъявления невозможно и обязательства могут быть прекращены при наличии волеизъявления всех сторон договора, то есть по соглашению между ними (статья 411 ГК РФ) (пункт 21 постановления Пленума № 6).

Статьей 309 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с положениями статей 702, 708, 709 и 711 ГК РФ обязательственное правоотношение по договору подряда состоит из встречных обязательств, определяющих тип этого договора: обязательства подрядчика выполнить работы надлежащего качества в согласованные сроки и обязательства заказчика уплатить обусловленную договором цену в порядке, предусмотренном сделкой (статья 328 ГК РФ).

Статьей 746 ГК РФ установлено, что оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и

в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 данного Кодекса.

В силу пункта 1 статьи 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.

Пунктом 4.8 договора стороны согласовали основания и сроки оплаты подрядчиком выполненных субподрядчиком работ по договору.

В пункте 3.5 договора стороны определили порядок и срок оплаты субподрядчиком услуг генподряда в размере 7 % от стоимости строительно-монтажных работ и затрат, указанных в актах формы КС-2 и справках формы КС-3.

Исходя из положений статьи 421 ГК РФ стороны свободны в заключении договора и могут определить порядок оплаты выполненных работ по своему усмотрению, в частности, установить в нем возможность удержания подрядчиком в одностороннем порядке дебиторской задолженности по обязательствам субподрядчика, возникшим на основании любых договоров и обязательств, сроком более 15 дней, из суммы, подлежащей оплате субподрядчику по договору, как это следует из пункта 4.15 рассматриваемого договора.

Стороны по обоюдному согласию избрали такой порядок прекращения (частичного прекращения) обязательства подрядчика по оплате работ, как удержание дебиторской задолженности по любым обязательствам субподрядчика, каковой в соответствии с условиями договора является и задолженность по оплате оказанных генподрядных услуг.

При этом права и обязанности подрядчика и субподрядчика возникли из связанных договорных обязательств (оказание генподрядных услуг одной стороной при выполнении работ другой); указанный комплекс взаимоотношений сторон, каждая из которых становится обязанной в отношении другой, направлен на достижение единого результата: создание объекта строительства.

Таким образом, предусмотренное пунктом 4.15 договора условие об уменьшении оплаты выполненных субподрядчиком работ на сумму встречных требований подрядчика, возникших ввиду оказания генподрядных услуг с целью исполнения субподрядчиком обязательств по договору, относится к порядку расчетов и не может быть квалифицировано в качестве зачета в том смысле, который придается данному понятию в статье 410 ГК РФ.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 12.03.2018 № 305-ЭС17-17564, удержание, предусмотренное условиями договора, относящееся к порядку расчетов, не может быть квалифицировано как зачет требований заказчика против требований подрядчика в рамках одного и того же договора подряда (статья 410 ГК РФ).

Аналогичный правовой подход содержится и в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.06.2012 № 1394/12.

Из материалов дела следует, что актом от 01.07.2018 № 4 стороны подтвердили оказание субподрядчику подрядчиком услуг генподрядчика за октябрь 2016 года - февраль 2017 года на сумму 26 710 801 руб. 10 коп.

Уведомлением от 26.11.2018 общество «ОЭК» сообщило о частичном погашении задолженности по оплате работ путем проведения зачета на сумму 26 710 801 руб. 10 коп. задолженности корпорации АК «ЭСКМ» по оплате оказанных услуг.

Тем самым общество «ОЭК», по сути, определило итоговую сумму задолженности по договору подряда с учетом выполнения работ и оказания генподрядных услуг.

Однако суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, не проанализировал и не оценил приведенные условия договора в редакции соглашения № 21 о праве подрядчика на удержание дебиторской задолженности субподрядчика по оплате оказанных генподрядных услуг с целью осуществления расчетов по взаимным обязательствам.

Таким образом, с учетом приведенных норм права и соответствующих разъяснений вывод судов апелляционной и кассационной инстанций о наличии оснований для взыскания с подрядчика полной суммы задолженности нельзя признать обоснованным, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ.

При этом Судебная коллегия признает выводы суда апелляционной инстанции в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами соответствующими разъяснениям, изложенным в пункте 83 постановления Пленума № 7, и положениям Закона № 42-ФЗ с учетом даты заключения сторонами договора и дополнительного соглашения № 60 к нему.

Вместе с тем ввиду необходимости установления размера существующей задолженности и исчисления процентов за пользование чужими денежными средствами, а также осуществления иных процессуальных действий, не относящихся к полномочиям суда кассационной инстанции, обжалуемые судебные акты подлежат отмене в полном объеме с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.08.2020 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-208102/2018 отменить.

Дело № А40-208102/2018 направить на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Хатыпова Р.А.

Судья

Золотова Е.Н.

Судья

Чучунова Н.С.