

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-22172

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданки Бородаевой Марины Анатольевны (Санкт-Петербург, заявитель) на постановление Тринадцатого арбитражного суда от 23.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.10.2020 по делу № А56-75948/2019 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

по исковому заявлению гражданки Бородаевой Марины Анатольевны (далее – истец, Бородаева М.А.) к гражданам Бородаеву Максиму Борисовичу (Санкт-Петербург, далее – Бородаев М.Б.), Бородаеву Кириллу Борисовичу (далее – Бородаев К.Б.), обществу с ограниченной ответственностью «Троя» (Санкт-Петербург, далее – общество «Троя»), Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 15 по Санкт-Петербургу (Санкт-Петербург, далее – регистрирующий орган) (далее – ответчики),

о признании недействительной сделки по увеличению уставного капитала общества «Троя» до 3 500 000 рублей за счет вклада Бородаева К.Б.;

о применении последствий недействительности сделки путем исключения из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) записи об увеличении уставного капитала общества «Троя» с 510 000 рублей до 3 500 000 рублей, записи о принадлежности Бородаеву К.Б. права на 299/350 доли участника в уставном капитале общества «Троя» и восстановлении в ЕГРЮЛ записи о праве Бородаева М.Б. на 100 % доли участника в уставном капитале,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской

области от 26.12.2019 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Тринадцатого арбитражного суда от 23.06.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.10.2020, решение суда первой инстанции отменено, истцу отказано в удовлетворении заявленных требований.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, ссылаясь на допущенные судами при рассмотрении указанного дела существенные нарушения норм материального права и норм процессуального права, оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований не имеется.

Обращаясь в арбитражный суд с требованиями о признании недействительными сделки, Бородаева М.А. указывала на то, что в результате данной сделки оказалось нарушенным ее право на совместно нажитое с бывшим супругом Бородаевым М.Б. имущество.

Суд апелляционной инстанции, с выводами которого впоследствии согласился суд округа, повторно исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Кодекса, руководствуясь положениями статей 166, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации, пришел к выводу об отсутствии оснований для признания сделки недействительной и применения последствий недействительности сделки.

При этом арбитражный апелляционный суд исходил из недоказанности истцом того, что сделкой по увеличению уставного капитала общества «Троя» за счет денежного вклада Бородаева К.Б. прикрывалось отчуждение Бородаевым М.Б. имущества, совместно нажитого с Бородаевой М.А.; ее совершение преследовало цель причинить вред имущественным интересам истца; в результате внесения Бородаевым К.Б. денежного вклада, на сумму которого увеличился уставный капитал, стоимость общего имущества супругов уменьшилась. Суд также пришел к выводу о том, что документально не опровергнуты доводы ответчиков и представленные в их обоснование доказательства об изменении вида деятельности общества, которое требовало увеличения уставного капитала, принятия иных хозяйственных решений для реализации запланированного изменения; признал, что оспариваемая сделка являлась экономически необходимой и целесообразной для общества.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не

подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, судья Верховного Суда Российской Федерации полагает, что оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Кодекса, судья

определил:

отказать гражданке Бородаевой Марине Анатольевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н.Золотова