

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-14437

г. Москва

25 января 2021 г.

Резолютивная часть определения объявлена 18 января 2021 г.
Полный текст определения изготовлен 25 января 2021 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Ксенофоновой Н.А., судей Зарубиной Е.Н. и Шилохвоста О.Ю. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «АИГ страховая компания» на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.09.2019 по делу № А40-59021/2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.06.2020 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:
акционерного общества «АИГ страховая компания» (истца) –
Кондратюк П.В. по доверенности от 23.12.2020 № 13-21;
общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» (ответчика) – Ерохин К.С. по доверенности от 24.09.2020 № 2327/Д, Топилина Е.А. по доверенности от 30.03.2020 № 1101/Д.

Заслушав и обсудив доклад судьи Ксенофоновой Н.А., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

акционерное общество «АИГ страховая компания» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «РТК Логистика» о взыскании 12 728 710 рублей 70 копеек убытков в порядке суброгации.

В процессе рассмотрения дела по ходатайству ответчика к участию в деле в качестве третьего лица привлечено общество с ограниченной ответственностью

«Страховая компания «Согласие». Впоследствии по ходатайству истца изменён на соответчика процессуальный статус общества «Страховая компания «Согласие» и принято уточнение исковых требований о взыскании убытков с общества «РТК Логистика» в размере 300 000 рублей, с общества «Страховая компания «Согласие» – 12 428 710 рублей 70 копеек.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.09.2019 с общества «РТК Логистика» взыскано 300 000 рублей убытков, в иске к обществу «Страховая компания «Согласие» отказано в связи с пропуском срока исковой давности, установленного для требований, вытекающих из перевозки.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 16.12.2019 отменил решение от 19.09.2019 в части отказа в иске к обществу «Страховая компания «Согласие» и иск к нему удовлетворил, признав, что иск предъявлен в пределах срока исковой давности, установленного для требований, вытекающих из договора имущественного страхования.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 10.06.2020 постановление суда апелляционной инстанции от 16.12.2019 отменил, решение от 19.09.2019 оставил в силе.

В кассационной жалобе общество «АИГ страховая компания» просит об отмене решения от 19.09.2019 и постановления окружного суда от 10.06.2020 в части отказа в удовлетворении иска к обществу «Страховая компания «Согласие» и оставлении в силе постановления суда апелляционной инстанции от 16.12.2019, указывая на незаконное применение в отношении этого ответчика срока исковой давности, установленного для требований, вытекающих из перевозки.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 03.12.2020 кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель общества «АИГ страховая компания» поддержал доводы кассационной жалобы.

Общество «Страховая компания «Согласие» в отзыве на кассационную жалобу и его представители в судебном заседании указали на правильное применение в отношении предъявленного ему требования исковой давности и просили об оставлении обжалуемых судебных актов без изменения.

Общество «РТК Логистика», извещенное о рассмотрении кассационной жалобы, в судебное заседание не явилось, что в силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на неё, выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает, что постановление окружного суда подлежит отмене.

Из материалов дела усматриваются и судами установлены следующие обстоятельства.

Общество с ограниченной ответственностью «М.Видео Менеджмент» состоит с обществом «АИГ страховая компания» в отношениях по страхованию грузов, оформленных генеральным договором страхования грузов от 28.04.2016 № 2231A00089.

Перевозку принадлежащих обществу «М.Видео Менеджмент» грузов осуществляет общество «РТК Логистика» по заявкам, согласуемым в рамках заключенного ими договора перевозки грузов автомобильным транспортом от 14.09.2016 № 01-1515/10-2016 (далее – договор перевозки).

Ответственность общества «РТК Логистика» перед третьими лицами в связи с осуществлением деятельности по перевозке (экспедированию) грузов застрахована обществом «Страховая компания «Согласие» на основании договора страхования гражданской ответственности экспедитора от 17.02.2017 № 0002310-0478867/17ГОПЭ (далее – договор страхования ответственности).

26.03.2017 произошла утрата перевозимого груза стоимостью 15 445 542 рубля, о признании ответственности за которую и предъявлении 23.01.2018 к обществу «Страховая компания Согласие» иска общество «РТК Логистика» сообщило обществу «М.Видео Менеджмент» в письме от 23.01.2018 № 2301/10, направленном в ответ на претензию.

В связи с полученным от общества «М.Видео Менеджмент» уведомлением о наступлении убытков общество «АИГ» страховая компания» платежным поручением от 21.03.2018 № 44479 выплатило обществу «М.Видео Менеджмент» страховое возмещение в размере 12 728 710 рублей 70 копеек, определенном за вычетом предусмотренной условиями страхования франшизы.

Реализуя право на суброгацию, общество «АИГ страховая компания» предъявило рассматриваемый иск, производство по которому приостанавливалось до рассмотрения иска общества «РТК Логистика» к обществу «Страховая компания Согласие» о взыскании 15 445 542 рублей страхового возмещения (дело № А40-10864/2018 Арбитражного суда города Москвы).

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2019 по делу № А40-10864/2018 рассмотрен уменьшенный до 2 716 831 рубль 70 копеек иск о взыскании страхового возмещения, признано страховым случаем в рамках договора страхования ответственности наступление ответственности общества «РТК Логистика» за произошедшую 26.03.2017 утрату груза и с общества «Страховая компания «Согласие» за вычетом согласованной франшизы взыскано 2 416 831 рубль 70 копеек страхового возмещения.

Исходя из установленных в настоящем деле и деле № А40-10864/2018 обстоятельств, суды признали обоснованным и удовлетворили заявленное к обществу «РТК Логистика» требование. В этой части судебные акты не обжалуются.

В отношении требования к обществу «Страховая компания «Согласие» правовые позиции судов разошлись в вопросе о сроке исковой давности, о применении которой заявил этот ответчик.

Окружной суд поддержал позицию суда первой инстанции, состоящую в том, что общество «Страховая компания «Согласие» отвечает за ненадлежащее исполнение обществом «РТК Логистика» перевозки в пределах применимого по требованию к перевозчику годичного срока исковой давности, предусмотренного пунктом 3 статьи 797 Гражданского кодекса Российской Федерации и определяемого в соответствии с транспортными уставами и кодексами, в связи с истечением которого в иске надлежит отказать.

Между тем окружной суд не учел следующего.

Взыскание убытков вследствие утраты груза может быть потребовано с общества «РТК Логистика» на основании договора перевозки и с общества «Страховая компания «Согласие», услуга которого по возмещению третьим лицам причиненных при исполнении перевозки убытков приобретена посредством заключения договора страхования ответственности.

Договор страхования ответственности представляет собой имущественное страхование ответственности перевозчика (статья 932 Гражданского кодекса Российской Федерации) и заключен в том числе в пользу общества «М.Видео Менеджмент» (выгодоприобретателя), перед которым у общества «РТК Логистика» наступила ответственность за утрату груза.

Правила о суброгации предоставляют обществу «АИГ страховая компания» право выбрать лицо из числа тех, к которым после страховой выплаты и в пределах её суммы оно приобрело требование о взыскании убытков (пункт 1 статьи 965 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В отношении возмещенной обществу «М.Видео Менеджмент» стоимости утраченного груза истец предъявил требование обществу «Страховая компания «Согласие» об исполнении обязательства, основанием возникновения которого является договор страхования ответственности.

На требование из договора страхования ответственности распространяется двухлетний срок исковой давности, установленный пунктом 1 статьи 966 Гражданского кодекса Российской Федерации для требований, связанных с имущественным страхованием.

О неисполнении обществом «Страховая компания «Согласие» обязанности по договору страхования ответственности свидетельствует предъявление ему иска в деле № А40-10864/2018, о котором общество «АИГ страховая компания» как преемник общества «М.Видео Менеджмент» узнало из упомянутого выше ответа на претензию.

Исчисляемый с момента осведомленности о нарушении права двухлетний срок исковой давности к подаче 03.08.2018 истцом заявления о привлечении общества «Страховая компания «Согласие» к участию в деле в качестве ответчика не истёк, следовательно, в связи с ним не мог последовать отказ в иске.

Таким образом, выводы окружного суда о применении к правоотношениям, основанным на страховании, срока исковой давности по требованиям, вытекающим из перевозки, и исчислении этого срока с момента утраты груза, когда общество «М.Видео Менеджмент» не знало и не могло знать о имевшем место страховании ответственности перевозчика, и пропуске срока ко

дню подачи заявления о привлечении общества «Страховая компания «Согласие» к участию в деле в качестве соответчика, как и аналогичные доводы последнего противоречат закону.

Вопрос о сроке исковой давности правильно разрешен апелляционным судом, определившим спорное требование как основанное на имущественном страховании и применившим к нему соответствующий этому виду обязательства срок исковой давности.

Оснований для пересмотра основанных на законе позиций апелляционного суда не имелось, поэтому постановление окружного суда подлежит отмене в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с оставлением в силе постановления апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 184, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.06.2020 по делу № А40-59021/2018 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019 по названному делу оставить в силе.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Н.А. Ксенофонтова

Судья

Е.Н. Зарубина

Судья

О.Ю. Шилохвост