

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №307-ЭС20-11335

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.01.2021

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам И.Л. Подносова, изучив по материалам истребованного из Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области дела № А56-7237/2018 доводы жалоб общества с ограниченной ответственностью ИСК «Фирма КПД» (далее – Фирма) и общества с ограниченной ответственностью «Юстиция Прайм» (далее – Общество) на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 03.09.2020 № 307-ЭС20-11335

по иску Фирмы к ассоциации по содействию участникам строительной сферы «СтройБазис» (далее – Ассоциация) о взыскании 2 000 000 рублей неосновательного обогащения,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.02.2019, оставленным без изменений постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2019, исковые требования удовлетворены; произведена замена в порядке процессуального правопреемства истца (Фирмы) на правопреемника Общество в части суммы требования в размере 330 000 рублей.

Фирма обратилась в арбитражный суд с заявлением о взыскании с Ассоциации судебных расходов в размере 63 000 рублей, понесенных при рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанций, а также о замене взыскателя по данному требованию с Фирмы на Общество.

Помимо этого в арбитражный суд поступили заявления Общества о привлечении его в качестве процессуального правопреемника и замене Фирмы как взыскателя судебных расходов.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.11.2019, оставленным без изменений постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2020, в удовлетворении заявлений о взыскании судебных расходов и замене взыскателя отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.06.2020 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения; оставлены без удовлетворения ходатайства Фирмы и Общества о замене ответчика (Ассоциации) на Ассоциацию «Национальное объединение изыскателей».

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 03.09.2020 № 307-ЭС20-11335 в передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации Фирме и Обществу отказано.

В жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном положениями части 8 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), Фирма и Общество выражают несогласие с оспариваемым судебным актом, просят жалобы вместе с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ссылаясь на допущенные нарушения норм материального и процессуального права.

В силу части 8 статьи 291.6 АПК РФ Председатель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации вправе не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и вынести определение о его отмене и передаче кассационных жалобы, представления вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив изложенные в жалобах доводы и материалы истребованного дела, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения жалоб.

Как следует из материалов дела, между Фирмой (заказчик) и Обществом был заключен договор оказания юридических услуг от 28.11.2017г. (далее – Договор), предметом которого явилось оказание Обществом услуг по консультированию заказчика, по инициированию и возбуждению, ведению гражданского дела в арбитражном суде в интересах заказчика по иску о взыскании с Ассоциации 2 000 000 рублей неосновательного обогащения.

Согласно условий Договора Обществом были оказаны юридические услуги Фирме на общую сумму 63 000 рублей, что подтверждается имеющимся в материалах дела актом об оказанных услугах от 15.08.2019г.

На основании Договора уступки права требования от 15.08.2019 г. (далее – Договор Уступки), заключенного между Фирмой и Обществом, в счет оплаты оказанных юридических услуг Фирмой было уступлено Обществу право требования взыскания с Ассоциации судебных расходов, понесенных в рамках дела № А56-7237/2018, в сумме 63 000 рублей.

Согласно пункту 5 Договора Уступки расчет за уступленное право требования в сумме 63 000 рублей осуществлен зачетом встречного однородного требования по денежному обязательству Фирмы перед Обществом в сумме 63 000 рублей, возникшему по Договору.

Отказывая в удовлетворении заявлений, суды исходили из того, что Фирма не представила доказательств того, что она фактически понесла судебные расходы в заявленной сумме, а право требования взыскания судебных расходов не может возникнуть ранее вынесения судебного акта о взыскании таких расходов, при этом зачет не возникшего права требования не может быть признан надлежащим платежом.

Суд округа, оставляя без удовлетворения ходатайства Общества и Фирмы о замене ответчика – Ассоциации на Ассоциацию «Национальное объединение изыскателей», руководствовался статьей 48 АПК РФ, с учетом правовой позиции, сформулированной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 16.11.2018 № 43, указал на непредставление доказательств перехода установленных обязательств (прав, обязанностей) и отсутствие передаточного (разделительного) акта, определяющего спорные имущественные отношения.

Фирма и Общество, оспаривая принятые по делу судебные акты, ссылаются на нарушение их прав и законных интересов в результате неправильного применения арбитражными судами норм права, судами не дана надлежащая оценка их доводов.

В силу пункта 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – Пленум № 1) разъяснено, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Исходя из правовой позиции, изложенной в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) о перемене лиц в обязательстве

на основании сделки», договор, на основании которого производится уступка, может быть заключен не только в отношении требования, принадлежащего cedentu в момент заключения договора, но и в отношении требования, которое возникнет в будущем или будет приобретено cedentом у третьего лица (будущее требование). Если иное не установлено законом, будущее требование переходит к цессионарию, соответственно, непосредственно после момента его возникновения или его приобретения cedentом. Соглашением сторон может быть предусмотрено, что будущее требование переходит позднее (пункт 2 статьи 388.1 ГК РФ).

В силу пункта 9 Пленума № 1 переход права, защищаемого в суде, в порядке универсального или сингулярного правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица, переход права собственности на вещь, уступка права требования и пр.) влечет переход права на возмещение судебных издержек, поскольку право на такое возмещение не связано неразрывно с личностью участника процесса (статьи 58, 382, 383, 1112 ГК РФ). В указанном случае суд производит замену лица, участвующего в деле, его правопреемником (статья 48 АПК РФ).

Уступка права на возмещение судебных издержек как такового допускается не только после их присуждения лицу, участвующему в деле, но и в период рассмотрения дела судом (статьи 382, 383, 388.1 ГК РФ). Заключение указанного соглашения до присуждения судебных издержек не влечет процессуальную замену лица, участвующего в деле и уступившего право на возмещение судебных издержек, его правопреемником, поскольку такое право возникает и переходит к правопреемнику лишь в момент присуждения судебных издержек в пользу правопреемника (пункт 2 статьи 388.1 ГК РФ).

Переход права на возмещение судебных издержек в порядке универсального или сингулярного правопреемства возможен как к лицам, участвующим в деле, так и к иным лицам.

По смыслу второго абзаца пункта 9 Пленума № 1 к уступке права требования судебных издержек, состоявшейся до их присуждения и до рассмотрения дела по существу как основания для взыскания судебных издержек применимы правила регламентации уступки будущих требований (статья 388.1 ГК РФ). Такая уступка хотя и возможна до возникновения самого требования, но это требование сначала должно возникнуть у cedenta и только после этого переходит к цессионарию.

В том случае, когда дело рассмотрено по существу в пользу cedenta, но вопрос о распределении судебных издержек не рассматривался, и истец (заявитель) уступает свое право требования о взыскании судебных издержек другому лицу (цессионарию), с заявлением о взыскании судебных издержек на основании части 2 статьи 112 АПК РФ вправе обратиться цессионарий, приобретший это право требования по договору уступки.

Предоставление цессионарию права на взыскание судебных издержек обусловлено защитой цессионария как добросовестного участника гражданского оборота, так как cedent в связи с уступкой права требования и

получением за него денежных средств или иного предоставления утрачивает интерес к присуждению издержек в свою пользу либо может быть ликвидирован.

Обязательство по возмещению судебных расходов возникает исключительно из судебного акта об их взыскании с неправой стороны спора в пользу правой (подпункт 3 абзаца второго пункта 1 статьи 8 ГК РФ), поэтому с материально-правовой точки зрения это обязательство возникает с момента, когда судебный акт вступает в силу.

Фирма и Общество также считают, что суд округа необоснованно отказал в удовлетворении ходатайств о замене Ассоциации, в силу ее реорганизации, сославшись на отсутствие передаточного акта.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» при слиянии все права и обязанности каждого из участвующих в слиянии юридических лиц переходят к вновь возникшему юридическому лицу в порядке универсального правопреемства вне зависимости от составления передаточного акта и его содержания. Факт правопреемства может подтверждаться документом, выданным органом, осуществляющим государственную регистрацию юридических лиц, в котором содержатся сведения из ЕГРЮЛ о реорганизации юридического лица, созданного в результате слияния, в отношении прав и обязанностей юридических лиц, прекративших деятельность в результате слияния, и документами юридических лиц, прекративших деятельность в результате слияния, определяющими соответствующие права и обязанности, в отношении которых наступило правопреемство. (пункт 1 статьи 58 ГК РФ).

При присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят все права и обязанности присоединяемого юридического лица в порядке универсального правопреемства вне зависимости от составления передаточного акта. Факт правопреемства может подтверждаться документом, выданным органом, осуществляющим государственную регистрацию юридических лиц, в котором содержатся сведения из ЕГРЮЛ о реорганизации общества, к которому осуществлено присоединение, в отношении прав и обязанностей юридических лиц, прекративших деятельность в результате присоединения, и документами юридических лиц, прекративших деятельность в результате присоединения, определяющими соответствующие права и обязанности, в отношении которых наступило правопреемство (пункт 2 статьи 58 ГК РФ).

По мнению Фирмы и Общества, суды не дали надлежащей правовой оценке доводам, на которых Фирма и Общество основывают свои позиции по настоящему спору.

Однако установление указанных обстоятельств имеет существенно значение для правильного рассмотрения дела по существу.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного

производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Приведенные Фирмой и Обществом доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, в связи с чем кассационные жалобы с делом следует передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом вышеизложенного и руководствуясь положениями статьи 184, части 8 статьи 291.6, части 1 статьи 291.11 АПК РФ, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Жалобы общества с ограниченной ответственностью ИСК «Фирма КПД» и общества с ограниченной ответственностью «Юстиция Прайм» на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 03.09.2020 № 307-ЭС20-11335 удовлетворить, указанное определение отменить.

2. Жалобы общества с ограниченной ответственностью ИСК «Фирма КПД» и общества с ограниченной ответственностью «Юстиция Прайм» вместе с делом № А56-7237/2018 передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации –
председатель Судебной коллегии
по экономическим спорам

И.Л. Подносова