

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-22094

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «Строй-Проект» (Свердловская область, заявитель) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 10.03.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.09.2020 по делу № А60-17494/2019 Арбитражного суда Свердловской области

по иску граждан Павлова Александра Сергеевича, Терентьева Дмитрия Михайловича, действующих от имени общества с ограниченной ответственностью общество «Маршалгенстрой» (Свердловская область, далее – истец, общество), к обществу Строительная компания «Строй-Проект» (далее – ответчик, компания),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, гражданина Костоусова Вячеслава Александровича (Свердловская область), межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 25 по Свердловской области (Свердловская область), межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Уральскому Федеральному округу (Свердловская область),

о признании недействительными: договоров купли-продажи от 06.02.2019 № 06/02/19-69, № 06/02/19-88, № 06/02/19-101, № 06/02/19-116, № 06/02/19-124, № 06/02/19-125, № 06/02/19-129, № 06/02/19-131, № 06/02/19-136, № 06/02/19-404, от 26.02.2019 № 26/02/19-1, № 26/02/19-10, № 26/02/19-12, № 26/02/19-18, № 26/02/19-20, № 26/02/19-28, № 26/02/19-29, № 26/02/19-32, № 26/02/19-33,

№ 26/02/19-41, № 26/02/19-44, № 26/02/19-53, № 26/02/19-56, № 26/02/19-64, № 26/02/19-68, № 26/02/19-76, № 26/02/19-77, № 26/02/19-89, № 26/02/19-93, № 26/02/19-113, № 26/02/19-123, № 26/02/19-128, № 26/02/19-138, № 26/02/19-140, № 26/02/19-144; актов зачетов взаимных требований от 06.02.2019, от 26.02.2019; о применении последствий недействительности сделок в виде обязанности компании возвратить в собственность общества объекты недвижимости и о взыскании с компании в пользу общества стоимости отчужденных объектов недвижимости в общем размере 41 627 000 рублей

(с учетом заявления об изменении исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 10.03.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 30.09.2020, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявитель, выражая несогласие с указанными судебными актами, просил пересмотреть их в порядке кассационного производства, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по доводам кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции, поддержанный судами апелляционной инстанции и округа, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Кодекса, руководствуясь положениями статей 166, 167, 174 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 45 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность», учитывая Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах» (утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.12.2019; пункт 17), исходил из того, что сделки, оспариваемые в настоящем деле, имеют признаки сделок с заинтересованностью, которые не являлись

разумно необходимыми для общества и совершены единоличным исполнительным органом и участником общества только в своих интересах и во вред остальным участникам общества, не выразившим согласие на совершение оспариваемых сделок, в связи с чем удовлетворил иск.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, им дана исчерпывающая правовая оценка в обжалуемых судебных актах, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Кодекса, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Строительная компания «Строй-Проект» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова