

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС20-17897

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2021 года

Резолютивная часть определения объявлена 21.01.2021.

Полный текст определения изготовлен 28.01.2021.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Хатыповой Р.А., судей Борисовой Е.Е., Золотовой Е.Н.,

при участии представителя общества с ограниченной ответственностью Инвестиционная компания «СтройГрад» (далее – компания) Дмитриева С.Г. (доверенность от 30.04.2020), акционерного общества «Аэроэлектромаш» (далее – общество) Зырянова В.С., Машталер Е.В. (доверенности от 01.01.2021 и от 11.01.2021),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу компании на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.07.2020 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-247446/2019,

установила:

компания обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу о взыскании 81 769 853 руб. 40 коп. пени.

Решением суда от 09.01.2020 иск удовлетворен, с общества в пользу компании взыскано 81 769 853 руб. 04 коп. пени, 200 000 руб. государственной пошлины.

Постановлением апелляционного суда от 13.03.2020 (с учетом определения об исправлении опечаток и арифметических ошибок от 05.06.2020), оставленным без изменения постановлением суда округа от 21.07.2020, решение суда от 09.01.2020 изменено, с общества в пользу компании взыскано 15 134 180 руб. 20 коп. неустойки, 98 671 руб. государственной пошлины.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания, ссылаясь на существенное нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм процессуального права и материального права, просит отменить обжалуемые постановления, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Определением от 25.12.2020 судьи Верховного Суда Российской Федерации жалоба компании вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Представитель компании в судебном заседании поддержал доводы кассационной жалобы, просил отменить также определение апелляционного суда от 05.06.2020; представители общества, признав обоснованными доводы жалобы в части распределения судебных расходов, просили оставить обжалуемые судебные акты в остальной части без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А., проверив обоснованность доводов, изложенных в жалобе и в отзыве общества на нее, а также в выступлениях представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене в части распределения судебных расходов по уплате государственной пошлины по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в период с 18.02.2014 по 22.04.2014 между обществом (заказчик) и компанией (подрядчик) было заключено 25 договоров подряда на производство ремонтно-строительных работ.

Вступившим в законную силу решением суда от 04.02.2016 по делу № А40-78263/2015 с общества в пользу компании взыскано 51 654 992 руб. 67 коп. задолженности и 15 134 180 руб. 20 коп. неустойки.

Ссылаясь на несвоевременное исполнение заказчиком обязанности по оплате выполненных работ, компания обратилась в суд с иском о взыскании неустойки, начисленной за период с 28.04.2015 по 28.08.2019.

Установив факт нарушения обществом сроков уплаты задолженности, ссылаясь на статьи 195, 200, 202, 207, 309, 310, 329, 330, 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), разъяснения, содержащиеся в постановлениях Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского

кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – постановление Пленума № 7), от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее – постановление Пленума № 43), и, отклонив довод общества о частичном пропуске компанией срока исковой давности, не усмотрев оснований для применения статьи 333 ГК РФ, суд первой инстанции удовлетворил иск в полном объеме.

Изменяя решение суда и частично удовлетворяя иск, суд апелляционной инстанции, выводы которого поддержал суд округа, скорректировал расчет неустойки с учетом произведенных платежей и частичного пропуска компанией срока исковой давности и, применив положения статьи 333 ГК РФ, частично удовлетворил иск, распределив судебные расходы по уплате государственной пошлины пропорционально удовлетворенным требованиям.

Между тем, применив положения статьи 333 ГК РФ и распределив судебные расходы по уплате государственной пошлины по правилам статьи 110 АПК РФ, суд апелляционной инстанции не учел следующее.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – постановление Пленума № 1), положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (статья 110 АПК РФ) не подлежат применению, в том числе при разрешении требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды (статья 333 ГК РФ).

Таким образом, в рассматриваемом случае апелляционным судом неправильно распределены судебные расходы по уплате государственной пошлины пропорционально удовлетворенным требованиям.

При этом Судебной коллегией не могут быть приняты во внимание доводы заявителя кассационной жалобы о неправомерном применении судом апелляционной инстанции статьи 333 ГК РФ, поскольку в силу пункта 75 постановления Пленума № 7 при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период. Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки.

Суд апелляционной инстанции с учетом представленных сторонами доказательств установил основания для уменьшения размера взыскиваемой в пользу компании неустойки до величины, признанной им соразмерной последствиям нарушения обязательства.

Определение судом конкретного размера неустойки не является выводом о применении нормы права (абзац 3 пункта 72 постановления Пленума № 7), тогда как Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в силу положений статьи 291.6 АПК РФ не предоставлены полномочия по исследованию и установлению фактических обстоятельств.

Ссылка компании на необоснованность расчета неустойки также не может быть принята во внимание, поскольку расчет неустойки (до уменьшения ее размера на основании статьи 333 ГК РФ) судом апелляционной инстанции произведен с учетом осуществленных обществом платежей и частичного пропуска компанией срока исковой давности, что соответствует правовой позиции, сформулированной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.01.2013 № 10690/12, а также разъяснениям, приведенным в пункте 25 постановления Пленума № 43.

Таким образом, обжалуемые судебные акты в части распределения судебных расходов по уплате государственной пошлины подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ, как принятые с существенными нарушениями норм процессуального права, а дело в указанной части подлежит направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В остальной части обжалуемые судебные акты подлежат оставлению в силе.

При новом рассмотрении суду апелляционной инстанции следует установить размер расходов по уплате государственной пошлины с учетом разъяснений, изложенных в пункте 21 постановления Пленума № 1, правильно применить нормы процессуального права и принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление от 13.03.2020 и определение от 05.06.2020 Девятого арбитражного апелляционного суда, постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.07.2020 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-247446/2019 в части распределения расходов по уплате государственной пошлины отменить.

Дело № А40-247446/2019 в отмененной части направить на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Хатыпова Р.А.

Судья

Борисова Е.Е.

Судья

Золотова Е.Н.