

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-21962

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Кимрский завод теплового оборудования «Радиатор» на решение Арбитражного суда Тверской области от 28.04.2020, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.11.2020 по делу № А66-9479/2017,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Кимрский завод теплового оборудования «Радиатор» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Тверской области с иском к Седову Владимиру Александровичу о взыскании 30 156 843 рублей 91 копейки убытков.

Решением Арбитражного суда Тверской области от 28.04.2020, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.11.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что не был надлежащим образом уведомлен судом первой инстанции о времени и месте судебного заседания, в связи с чем лишился возможности участвовать в судебном заседании в период действия ограничительных мер, связанных с противодействием распространению новой коронавирусной инфекции.

По мнению Общества, суды не дали оценки представленным истцом документам, указывая, что ответчик не доказал добросовестность, разумность и законность своих действий.

Заявитель не согласен с выводами судов о пропуске срока исковой давности, ссылаясь на то, что участнику Общества Самохвалову А.В. стало известно о нарушении прав юридического лица после того, как он стал его генеральным директором.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском, ссылаясь на то, что бывшим генеральным директором Седовым В.А. заключены сделки, являющиеся крупными и имеющие признаки сделок с заинтересованностью, которые не одобрялись в установленном законом порядке: покупались автомашины для себя и своей жены; оплачивались счета на их ремонт и обслуживание; выплачивались по трудовому договору Седовой Л.И. денежные средства, не исполняющей фактически трудовые обязанности; заключался лицензионный договор с Седовым Александром Владимировичем.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

Согласно пункту 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный

исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

С иском о возмещении убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличным исполнительным органом общества, членом коллегиального исполнительного органа общества или управляющим, вправе обратиться в суд общество или его участник (пункт 5 статьи 44 Закона № 14-ФЗ).

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (абзац 3 пункта 1 Постановления № 62).

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь названными выше положениями действующего законодательства, регулирующими спорные отношения, суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводам об отсутствии необходимой совокупности условий для привлечения Седова В.А. к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков; отсутствия доказательств недобросовестности и неразумности действий единоличного исполнительного органа при управлении хозяйствующим субъектом.

Руководствуясь статьями 196, 199, 200 Гражданского кодекса, суды признали пропущенным Обществом срок исковой давности в отношении платежей, совершенных до 29.06.2014.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Кимрский завод теплового оборудования «Радиатор» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова