

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-18871

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив по материалам дела №А40-134159/2019, истребованного из Арбитражного суда города Москвы, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МЕРКУРИЙ ФИТНЕС» (Москва, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.10.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.08.2020 по указанному выше делу

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «МЕРКУРИЙ ФИТНЕС» (далее – истец, общество «МЕРКУРИЙ ФИТНЕС») к обществу с ограниченной ответственностью «ПрофСтрой» (Москва, далее – ответчик, общество «ПрофСтрой»)

о взыскании 9 670 336 рублей 88 копеек неосновательного обогащения в виде неотработанного аванса, 483 516 рублей 84 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами

(с учетом заявления об уменьшении исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

общество «МЕРКУРИЙ ФИТНЕС» (заказчик) и общество «ПрофСтрой» (генподрядчик) 27.09.2018 заключили договор генподряда № 02-09/2018, по условиям которого генподрядчик принял на себя обязательства выполнить строительно-монтажные работы на объекте заказчика, расположенном на 5-6 этажах здания высотного комплекса «Меркурий Тауэр» по адресу: г. Москва, 1-й Красногвардейский пр-зд, д. 15 (далее – договор генподряда, договор № 02-09/2018).

Указанные сроки указаны как ориентировочные и поставлены в зависимость, в том числе, от поступления авансового платежа на расчетный счет генподрядчика.

Согласно пункту 3.2 договора № 02-09/2018 сроки подлежат уточнению и согласовываются сторонами в дополнительных соглашениях к договору.

Дата начала работ – 15.10.2018, окончание работ – 29.03.2019 (пункт 3.1 договора генподряда).

Пунктами 7.2, 7.2.1 договора № 02-09/2018 предусмотрено право заказчика отказаться от исполнения договора.

Стороны 27.09.2018 заключили дополнительное соглашение № 1, являющееся согласно его пункту 7 неотъемлемой частью договора генподряда, в соответствии с которым генподрядчик принял на себя обязательства передать заказчику в согласованные сроки оборудование и сопутствующие материалы (товар), а заказчик – принять и оплатить товар на условиях дополнительного соглашения (далее – дополнительное соглашение).

Пунктом 2.2 дополнительного соглашения предусмотрено авансирование товара, определены сроки и размер внесения платежей.

Срок поставки товара на объект заказчика до 31.12.2018 (пункт 3.1 дополнительного соглашения).

Платежным поручением от 29.10.2018 № 14 заказчик перечислил генподрядчику аванс в сумме 12 950 000 рублей (из указанной сумму 3 000 000 рублей возвращены обществу «МЕРКУРИЙ ФИТНЕС») (платежное поручение от 13.12.2018 № 244).

Общество «ПрофСтрой» (покупатель) и общество с ограниченной ответственностью «Адинпул» (поставщик, общество «Адинпул») 26.10.2018 заключили договор № 14-26/10 на поставку оборудования и материалов (далее – договор поставки от 26.10.2018).

Место поставки – объект заказчика (пункт 4.2 договора поставки от 26.10.2018).

Срок поставки – 31.12.2018 (пункт 4.3 договора поставки от 26.10.2018).

Договором поставки от 26.10.2018 предусмотрено авансирование товара, сумма и сроки которого установлены пунктом 5.3.

В пункте 5.4 договора поставки от 26.10.2018 указано на то, что все платежи по пункту 5.3 осуществляются покупателем после получения соответствующих авансов и оплат от заказчика – общества «МЕРКУРИЙ ФИТНЕС».

Общество «ПрофСтрой» 30.10.2018 по платежному поручению № 203 перечислило обществу «Адинпул» 8 400 370 рублей.

Уведомлением от 29.03.2019 заказчик, сославшись на пункт 7.2 договора генподряда, заявил об одностороннем отказе от его исполнения и потребовал возврата полученных по договору денежных средств, проектной и иной документации, переданной обществу «ПрофСтрой» в рамках исполнения договора.

В связи с тем, что ответчик денежные средства обществу «МЕРКУРИЙ ФИТНЕС» не перечислил, мотивированный ответ на претензию не направил, истец, ссылаясь на положения статей 395, 1102, 1107 Гражданского кодекса

Российской Федерации (далее – ГК РФ), обратился в суд с настоящими требованиями.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.10.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.08.2020, в удовлетворении исковых требований отказано.

Отказ во взыскании невозвращенного аванса и процентов за пользование чужими денежными средствами мотивирован судами первой и апелляционной инстанции тем, что общество «МЕРКУРИЙ ФИТНЕС» произвело платеж в счет исполнения обязательств по оплате товара, а не по оплате выполненных работ; договор поставки не расторгнут; не доказано существенное нарушение договора поставки генподрядчиком; авансирование поставки произведено заказчиком не в полном объеме; общество «ПрофСтрой» понесло убытки и расходы в размере не меньшем, чем сумма истребуемого неосновательного обогащения.

Суд округа, оставляя без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований, исходил из того, что договор № 02-09/2018 носит смешанный характер, поскольку в нем содержатся элементы договоров подряда и поставки; расторгнут полностью, в связи с чем подлежат применению положения пункта 4 статьи 453 ГК РФ. Вместе с тем, окружной суд указал на то, что неверная оценка самого договора и одностороннего отказа истца от его исполнения не повлияла на рассмотрение спора по существу, поскольку судами установлено перечисление ответчиком аванса своему поставщику в интересах истца, готовность товара к отгрузке, в связи с чем отсутствуют основания для возврата обществу «МЕРКУРИЙ ФИТНЕС» денежных средств. Суд кассационной инстанции посчитал, что в рассматриваемом случае истец не лишен возможности разрешить вопрос об исполнении договора поставки путем заключения соглашения о замене стороны в договоре поставки от 26.10.2018 с обществом «Адинпул» либо иным законным способом.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявитель, выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, просил пересмотреть их в порядке кассационного производства, ссылаясь на их незаконность.

Заявитель настаивает, что вследствие длительного неисполнения обязательств по поставке товара истец в дату окончания работ по договору генподряда отказался от исполнения договора, отношения между сторонами прекращены полностью, в связи с чем у общества «ПрофСтрой» не имеется оснований для удержания аванса; перечислив денежные средства, истец не получил встречного предоставления на спорную сумму. Общество «МЕРКУРИЙ ФИТНЕС» указывает на то, что у него отсутствуют правовые основания для замены в договоре поставки от 26.10.2018.

Судей Верховного Суда Российской Федерации из Арбитражного суда города Москвы истребовано дело № А40-134159/2019.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Кодекса кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в

ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив по материалам истребованного дела доводы, содержащиеся в кассационной жалобе общества «МЕРКУРИЙ ФИТНЕС», судья усматривает основания для передачи кассационной жалобы заявителя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МЕРКУРИЙ ФИТНЕС» на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.10.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.08.2020 по делу № А40-134159/2019 передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы на 18 февраля 2021 года в 11 часов 30 минут в помещении Верховного Суда Российской Федерации по адресу: Москва, ул. Поварская, д. 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова