

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-12944

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2021 г.
Дело № А42-5055/2019

Резолютивная часть определения объявлена 27 января 2021 года.

Полный текст определения изготовлен 29 января 2021 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иваненко Ю.Г.,

судей Антоновой М.К., Тютин Ю.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Севрыбсбыт» на решение Арбитражного суда Мурманской области от 16.09.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.05.2020 по делу № А42-5055/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Севрыбсбыт» о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области, изложенного в письме от 22.04.2019 № 05-06-19/24-1541, обязанности управления повторно рассмотреть заявление от 18.01.2019 № 18/18-01,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: акционерного общества «Мурманский морской рыбный порт», обществ с ограниченной

ответственностью «Северный купец», «Кольская рыбоперерабатывающая компания», «Кольский берег».

В заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Севрыбсбыт» - Высоцкая Д.Н.;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области – Павлухина О.А.;

от акционерного общества «Мурманский морской рыбный порт» - Мелёхина Ю.Д.;

от общества с ограниченной ответственностью «Северный купец» - Высоцкая Д.Н.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

публичное акционерное общество «Севрыбсбыт» (далее – ПАО «Севрыбсбыт», общество) имеет в собственности объекты недвижимости, расположенные на территории акционерного общества «Мурманский морской рыбный порт» (далее – АО «Мурманский морской рыбный порт», порт).

АО «Мурманский морской рыбный порт» является оператором морского терминала и субъектом транспортной инфраструктуры и на него возложена обязанность по обеспечению транспортной безопасности объекта транспортной инфраструктуры (ОТИ) - порта.

В целях обеспечения транспортной безопасности АО «Мурманский морской рыбный порт» организовало на территории объекта транспортной инфраструктуры внутриобъектовый и пропускной режимы, обеспечивая проход (проезд) в зону безопасности ОТИ только через контрольно-пропускные пункты по оформленным пропускам, выдача которых осуществляется портом по соответствующим заявкам на платной основе по тарифам, размещенным на официальном сайте порта.

ПАО «Севрыбсбыт» обратилось в антимонопольный орган с заявлением от 18.01.2019 № 18/18-01 на действия АО «Мурманский морской рыбный порт» по взиманию платы за оформление пропусков для прохода и проезда на территорию порта; возложении на порт обязанности устранить допущенные нарушения путем прекращения взимания названной платы.

Не усмотрев в действиях порта признаков нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее –

Закон о защите конкуренции), Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее – управление, антимонопольный орган) решением от 22.04.2019 №05-06-19/24-1541 отказало в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Полагая свои права нарушенными, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением, в котором просило признать решение управления недействительным и в качестве способа восстановления нарушенного права обязать управление повторно рассмотреть заявление в отношении порта от 18.01.2019 № 18/18-01.

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 16.09.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2019, в удовлетворении заявления общества отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 29.05.2020 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, направленной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в связи с неправильным применением судами норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К. от 03.12.2020 кассационная жалоба ПАО «Севрыбсбыт» вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 20 января 2021 года объявлен перерыв до 27 января 2021 года.

Проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного

Суда Российской Федерации не находят оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судами, обращаясь в управление с заявлением в антимонопольный орган, ПАО «Севрыбсбыт» просило провести проверку правомерности установления платы (тарифов), взимаемой за оформление пропуска для проезда (прохода) на территорию порта. По мнению заявителя, отсутствуют нормативные правовые акты, позволяющие порту исполнять возложенные на него обязанности на условиях платности для собственников имущества, расположенного на территории порта, юридических лиц, оказывающих услуги порту и нуждающихся в получении услуг в порту. При этом ПАО «Севрыбсбыт», обосновывая свою заинтересованность в подаче заявления в управление, указало на то, что владеет и эксплуатирует объекты инфраструктуры порта, осуществляет на территории порта предпринимательскую деятельность.

По результатам рассмотрения данного заявления на основании части 8 статьи 44 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган, не обнаружив в действиях АО «Мурманский морской рыбный порт» признаков использования своего экономического положения для ущемления интересов других лиц (хозяйствующих субъектов), принял решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием оснований для вывода о нарушении части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в рассматриваемых действиях.

Суды трех инстанций, отказывая в удовлетворении заявленных требований, согласились с выводами управления об отсутствии в поведении порта признаков антимонопольного нарушения.

При этом суды исходили из того, что порт внесен в Реестр объектов транспортной инфраструктуры морского транспорта. На этом основании, как заключили суды, АО «Мурманский морской рыбный порт», являясь субъектом транспортной инфраструктуры и обеспечивая транспортную безопасность порта в соответствии с требованиями по обеспечению транспортной безопасности на объектах транспортной инфраструктуры, осуществляет допуск физических лиц и автотранспортных средств на территорию ОТИ на основании пропускных документов, оформляемых на возмездной основе.

По мнению судов, не усмотрев в действиях АО «Мурманский морской рыбный порт», признаков выхода за пределы собственных гражданских прав и злоупотребления ими в целях ущемления интересов других лиц (хозяйствующих субъектов), то есть нарушения положений части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, управление правомерно

приняло решение об отказе в возбуждении в отношении порта дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации находит, что настоящий спор разрешен судами по существу правильно.

В соответствии со статьей 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами, физическими лицами; выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

В целях осуществления данных функций антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и предписания, привлекает к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации (часть 1 статьи 23, часть 1 статьи 39 Закона).

На основании статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещается монополистическая деятельность в форме злоупотребления хозяйствующими субъектами своим доминирующим положением.

Объектом правового запрета, предусмотренного данной нормой является поведение, которое связано с использованием хозяйствующим субъектом своего особого экономического положения на товарном рынке (рыночной власти), и выражается в одной из форм, указанных в части 1 данной статьи, а именно, в форме недопущения, ограничения, устранения конкуренции на товарных рынках (устранения конкурентов с товарного рынка, затруднения доступа на рынок новых конкурентов и т.п.), и (или) в форме причинения вреда иным участникам рынка (потребителям), включая извлечение необоснованной (монопольной) выгоды за их счет, нарушения их прав и законных интересов иным аналогичным образом.

По смыслу закона поведение хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на рынке, направленное на устранение конкурентов с товарного рынка, затруднение доступа на рынок новых конкурентов и иные подобные действия признается злоупотреблением, поскольку непосредственным образом приводит к монополизации рынка и ограничивает свободу ведения экономической деятельности иными хозяйствующими субъектами. Поведение доминирующего на рынке субъекта, направленное на причинение вреда иным участникам рынка, признается злоупотреблением,

поскольку позволяет такому субъекту извлекать за счет потребителей выгоду, которая не могла быть получена в ином случае, и способно приводить к монополизации рынка опосредованно (в связи с усилением позиции доминирующего субъекта на рынке).

С учетом указанных положений, само по себе нарушение хозяйствующим субъектом требований гражданского или иного законодательства, не образует нарушения антимонопольного законодательства. Полномочия антимонопольного органа при применении статьи 10 Закона о защите конкуренции состоят в пресечении монополистической деятельности - выявлении нарушений, обусловленных использованием экономического положения лицом, доминирующим на рынке, а не в осуществлении контроля за соблюдением хозяйствующими субъектами норм гражданского, жилищного и иного законодательства, и не в разрешении гражданских споров в административном порядке (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 04.07.2016 № 301-КГ16-1511, от 01.03.2018 № 306-КГ17-17056).

В данном случае ПАО «Севрыбсбыт», обращаясь в антимонопольный орган, не представило достаточных данных, позволяющих сделать вывод о том, что поведение АО «Мурманский морской рыбный порт» при взимании платы за оформление пропусков для доступа на территорию Мурманского морского рыбного порта имеет признаки антимонопольного нарушения. В частности, из материалов дела не следует, что ПАО «Севрыбсбыт» является потребителем услуг, оказываемых АО «Мурманский морской рыбный порт», либо конкурентом данной организации, и испытывает неблагоприятные влияния экономического положения АО «Мурманский морской рыбный порт» на соответствующем товарном рынке.

По сути, между ПАО «Севрыбсбыт» и АО «Мурманский морской рыбный порт» имеют место разногласия в связи с реализацией портом требований законодательства в сфере транспортной безопасности и применением этих требований к заявителю как лицу, которое владеет объектами инфраструктуры порта. Исходя из изложенных выше критериев, разрешение такого рода споров не относится к компетенции антимонопольных органов.

Имеющиеся в решении антимонопольного органа и обжалуемых судебных актах суждения о как таковой законности взимания портом платы за оформление пропусков, сделаны преждевременно и не имеют преюдициального значения, поскольку отказ в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства не должен предопределять исход соответствующего гражданско-правового спора между ПАО «Севрыбсбыт» и АО «Мурманский морской рыбный порт». Однако допущенная ошибка

в отдельных мотивах отказа в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства не привела к неправильному разрешению настоящего спора по существу, поскольку отказ в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства правомерен.

При таком положении Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что предусмотренных статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены оспариваемых судебных актов арбитражных судов первой, апелляционной и кассационной инстанций не имеется, поскольку судами не допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход спора.

Руководствуясь статьями 167, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Мурманской области от 16.09.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.05.2020 по делу № А42-5055/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу публичного акционерного общества «Севрыбсбыт» - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Ю.Г.Иваненко

Судьи

М.К.Антонова

Д.В.Тютин