

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-19679

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МолВест» (далее – общество, заявитель, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Ярославской области от 01.07.2019 по делу № А82-4848/2018, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 17.07.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.10.2020 по тому же делу

по заявлению общества о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Ярославской области (далее – инспекция, налоговый орган) от 21.12.2017 № 13074 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) в виде штрафа в размере 21 847 рублей, а также в части доначисления 1 747 739 рублей налога на добавленную стоимость (далее – НДС) и 31 804 рублей пеней,

установила:

оспариваемое решение принято налоговым органом по результатам проведения камеральной проверки представленной налогоплательщиком налоговой декларации по НДС за 2 квартал 2017 года.

Основанием для доначисления соответствующих сумм НДС, пени и штрафа послужил вывод инспекции о неправомерном предъявлении налогоплательщиком к возмещению из бюджета указанного налога по операциям приобретения товара у контрагента, признанного несостоятельным (банкротом).

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Ярославской области от 26.02.2018 № 31 решение налогового органа оставлено без изменения.

Не согласившись с выводом инспекции, поддержанным вышестоящим налоговым органом, общество обратилось в арбитражный суд.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 22.05.2018, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 27.08.2018, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Общество 08.02.2019 обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам решения суда от 22.05.2018.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 28.02.2019 решение от 22.05.2018 отменено в связи с наличием новых обстоятельств по делу.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 01.07.2019, оставленным без изменения постановлениями Второго арбитражного апелляционного суда от 17.07.2020 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.10.2020, требование общества оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе и дополнении к ней, направленной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить принятые по делу

судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права.

При изучении доводов кассационной жалобы и материалов дела, истребованного из Арбитражного суда Ярославской области, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о наличии оснований для передачи кассационной жалобы заявителя с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в процессе осуществления своей хозяйственной деятельности (оптовая продажа молока, производство молочной продукции) общество в спорный налоговый период (2 квартал 2017 года) производило закупки натурального сырого коровьего молока у открытого акционерного общества «Михайловское» (далее – общество «Михайловское», поставщик), заключив 01.04.2016 соответствующий договор поставки.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 25.02.2016 по делу № А82-3011/2013 Б/53 общество «Михайловское» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введено конкурсное производство.

Реализация молока осуществлялась организацией – банкротом в процессе своей текущей деятельности в период проведения в отношении поставщика процедуры банкротства. Договор поставки сырья от 01.04.2016 от имени поставщика подписан конкурсным управляющим Галкиным С.В. Поставщиком выставлялись счета-фактуры с учетом выделением НДС по ставке 10 процентов, поставленный товар оплачен налогоплательщиком включая соответствующий налог.

В ходе камеральной налоговой проверки представленной обществом налоговой декларации по НДС за 2 квартал 2017 года налоговым органом сделан вывод о необоснованном применении налоговых вычетов по налогу в размере 1 747 739 рублей по счетам-фактурам, выставленным обществом

«Михайловское» за сырье, реализованное в рамках заключенного с налогоплательщиком договора поставки от 01.04.2016.

Признавая выводы налогового органа обоснованными, суды, ссылаясь на подпункт 15 пункта 2 статьи 146 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), исходили из того, что операции по реализации имущества лицами, признанными несостоятельными (банкротами), не признаются объектом налогообложения НДС.

В кассационной жалобе налогоплательщик указывает на несостоятельность названного вывода судов и его противоречие подпункту 15 пункта 2 статьи 146 Налогового кодекса с учетом его толкования, изложенного в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 19.12.2019 № 41-П «По делу о проверке конституционности подпункта 15 пункта 2 статьи 146 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с запросом Арбитражного суда Центрального округа».

Так, общество отмечает в жалобе, что названным Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации подпункт 1 пункта 2 статьи 146 Налогового кодекса признан не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 1 (часть 1), 2, 8, 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (части 1 и 2) и 57, в той мере, в какой неопределенность его нормативного содержания не обеспечивает в правоприменительной практике его единообразного понимания и, следовательно, истолкования и применения во взаимосвязи с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве), чем порождает возможность неоднозначного решения вопроса о праве налогоплательщика воспользоваться налоговым вычетом в отношении сумм налога на добавленную стоимость, предъявленных организацией, признанной несостоятельной (банкротом), при реализации ему продукции, произведенной в процессе текущей хозяйственной деятельности данной организации.

Вместе с тем, Конституционный Суд Российской Федерации, определяя временный порядок применения названной нормы, указал, что покупатели продукции организации-банкрота, реализованной ею с выставлением счета-

фактуры, в котором выделена сумма налога на добавленную стоимость, имеют право на вычет по этому налогу, если не будет установлено, что его сумма, учтенная в цене продукции, произведенной и реализованной такой организацией в процессе ее текущей хозяйственной деятельности, при объеме и структуре ее долгов заведомо для ее конкурсного управляющего и для покупателя указанной продукции не могла быть уплачена в бюджет.

С учетом позиции Конституционного Суда Российской Федерации заявитель полагает, что он не может быть лишен права на применение налогового вычета по НДС в тех случаях, когда имея в соответствии с положениями главы 21 Налогового кодекса возможность реализации такого права, он действует добросовестно, не преследуя цели уклониться от уплаты сумм налога в бюджет, декларируя достоверные сведения относительно своей хозяйственной деятельности.

Обстоятельств недобросовестности налогоплательщика, либо действий, направленных на необоснованное получение налоговых выгод, инспекцией в ходе налоговой проверки не установлено.

Кроме того общество не согласно с выводом арбитражных судов о том, что располагая из общедоступных источниками сведениями о финансовом положении поставщика – банкрота, заявитель, тем не менее, не проявил должной степени осмотрительности и не учел, что размер кредитных обязательств общества «Михайловское» превышает балансовую стоимость его имущества, что, по мнению судов, свидетельствует о невозможности уплаты контрагентом в бюджет спорного НДС.

Вместе с тем, как отмечает заявитель, вопреки выводу судов, задолженность общества «Михайловское» перед бюджетом по НДС, предъявленному к оплате во 2 квартале 2017 года, относится к текущим платежам организации – банкрота, и не отражается в опубликованном отчете арбитражного управляющего, являющимся единственной общедоступной информацией о финансовом состоянии должника.

В этой связи налогоплательщик полагает, что у него отсутствовала объективно возможность оценить реальное финансовое состояние поставщика и прийти к выводу о возможной неуплате им в бюджет налога.

Указанные доводы заслуживают внимания, в связи с чем кассационная жалоба общества с делом подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

передать кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МолВест» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова