

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС20-16551

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 февраля 2021 г.

Резолютивная часть определения объявлена: 26.01.2021

Определение в полном объеме изготовлено: 02.02.2021

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Золотовой Е.Н., судей Хатыповой Р.А., Чучуновой Н.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Развитие территорий «Петербургская недвижимость» (Ленинградская область, заявитель) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.03.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.08.2020 по делу № А56-125654/2018 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «РИЛ» (Санкт-Петербург, далее – истец, компания) к закрытому акционерному обществу «Развитие территорий «Петербургская недвижимость» (далее – ответчик, общество),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Технографф» (Санкт-Петербург), общества с ограниченной ответственностью «ТехноСтройСервис» (Санкт-Петербург) (далее – третьи лица),

о взыскании

1 778 654 рублей 13 копеек неустойки за несвоевременную оплату выполненных работ по договору от 10.04.2016 № РТ-КУ-9/КП;

932 506 рублей 85 копеек неустойки за несвоевременную оплату выполненных работ по договору от 20.06.2015 № РТ-КУ-11/1-К;

338 594 рублей 34 копеек неустойки за несвоевременную оплату выполненных работ по договору от 01.06.2015 № РТ-КУ-12/КР

(с учетом заявления об изменении исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В судебном заседании принял участие представитель общества Степанова Е.В., действовавшая на основании доверенности от 01.12.2020 № 39, паспорт.

Истец, третьи лица извещены о времени и месте проведения судебного заседания, своих представителей в суд не направили. Компанией представлен письменный отзыв, в просительной части которого заявлено о рассмотрении кассационной жалобы компании в отсутствие своего представителя. В силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Золотовой Е.Н., выслушав объяснения представителя заявителя кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

компанией (подрядчик) и обществом (заказчик) 01.06.2015, 20.06.2015 и 10.04.2016 заключены (соответственно) договоры подряда № РТ-КУ-12/КР, № РТ-КУ-11/1-К, № РТ-КУ-9/КП (с учетом дополнительных соглашений к ним), по условиям которых заказчик поручал, а подрядчик принимал на себя обязательства в предусмотренные договорами сроки выполнить полный комплекс работ по устройству кровли в жилых домах на объекте строительства: Жилой комплекс «Кудрово», 2-я очередь строительства «Лондон» (далее – объект) (далее – договоры подряда).

Из приобщенных к материалам дела документов (договоры подряда, дополнительные соглашения к ним) следует, что подрядчик обязался возмещать заказчику в порядке, установленном сторонами, расходы за потребленные электроэнергию (и от дизельных станций, и от постоянных источников электроснабжения), тепловую энергию, воду (в том числе, водоотведение), вывоз, размещение/утилизацию ТБО и строительных отходов, образованных в результате производственной деятельности, услуги заказчика по общей организации работ на объекте (генподрядные услуги).

Договорами подряда предусмотрена ответственность в виде неустойки (пени) для каждой из сторон (заказчика – за нарушение сроков оплаты, подрядчика – нарушение любых предусмотренных договорами сроков выполнения работ, устранения замечаний, возникших при вводе объекта в эксплуатацию), а также

право заказчика при обнаружении нарушений подрядчиком условий договоров начислять штрафы.

Также общество (поставщик) и компания (покупатель) заключили договоры поставки от 18.06.2015 № РТ-18/06, от 06.08.2015 № РТ-11/1,4-К, от 24.05.2016 № РТНП-СКР/Куд9П (далее – договоры поставки), которые предусматривали обязанность поставщика поставлять заказанную покупателем продукцию строительно-технического назначения в соответствии с наименованием, ассортиментом и в количестве, указанным в заявках покупателя, а покупатель обязался принимать и оплачивать товар на условиях и в сроки, определенные договором.

Как усматривается из статей 6, договорами установлена ответственность поставщика и покупателя за нарушение сроков поставки и оплаты товаров.

Согласно договору от 01.03.2016 № РТ-КУ-7 общество (арендодатель) обязалось предоставить компании (арендатор) за плату и во временное пользование (аренду) часть земельного участка для размещения временных некапитальных объектов (бытовок арендатора). Указанным договором предусмотрена ответственность арендатора за допущенные нарушения его условий, включая начисление неустойки за нарушение срока оплаты, предусмотренного пунктом 3.4 договора.

Сторонами 31.01.2017, 04.07.2017 и 07.07.2017 подписаны акты зачета, погасившие их взаимные встречные однородные требования по договорам подряда (в том числе, по начисленным заказчиком компании штрафам), поставки, аренды, и обязательств по оплате подрядчиком потребленной энергии, водоснабжению, оказанных заказчиком генподрядных услуг.

Полагая, что обществом ненадлежащим образом исполнены обязательства по оплате результата выполненных подрядчиком работ, компания обратилась в суд с требованиями о взыскании с общества задолженности в сумме 42 667 832 рубля 91 копейка и 7 782 275 рублей 49 копеек процентов.

Определением суда от 05.03.2020 принято изменение истцом заявленных требований в порядке статьи 49 АПК РФ, согласно которому, с учетом актов взаимозачетов, у заказчика отсутствует задолженность перед компанией по оплате результатов выполненных и принятых работ. Вместе с тем, истец настаивал на привлечении ответчика к гражданско-правовой ответственности, размер которой им определен в соответствии с условиями договоров подряда и ограничивался датами составления актов взаимных расчетов.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.03.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.08.2020, исковые требования удовлетворены.

Признавая заявленные истцом требования обоснованными, суды исходили из того, что истцом доказан факт выполнения спорных работ; ответчик нарушил сроки оплаты, установленные договорами; имеются основания для привлечения заказчика к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания неустойки. Расчет неустойки суды признали верным и обоснованным. Заявление ответчика об

уменьшении неустойки на основании положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) оставлено без удовлетворения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт об отказе в иске.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель общества поддержал и изложил доводы кассационной жалобы; просил отменить судебные акты, принятые судами трех инстанций.

Согласно отзыву компания полагала принятые по делу судебные акты законными и обоснованными, в связи с чем просила оставить их без изменения, а кассационную жалобу ответчика без удовлетворения.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе общества и отзыве компании на нее, Судебная коллегия пришла к выводу, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Статьей 410 ГК РФ предусмотрено, что обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. В случаях, предусмотренных законом, допускается зачет встречного однородного требования, срок которого не наступил. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств» (далее - постановление Пленума № 6) даны соответствующие разъяснения о прекращении обязательств зачетом.

В соответствии с абзацем 2 пункта 15 постановления Пленума № 6, если лицо находилось в просрочке исполнения зачитываемого обязательства, срок исполнения по которому наступил ранее, то проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ) и (или) неустойка (статья 330 ГК РФ) начисляются до момента прекращения обязательств зачетом. Если проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ) и (или) неустойка (статья 330 ГК РФ) были уплачены за период с момента, когда зачет считается состоявшимся, до момента волеизъявления о зачете, они подлежат возврату.

Исходя из системного толкования приведенной выше нормы права и

разъяснений постановления Пленума № 6, независимо от процедуры проведения зачета (внесудебный, судебный) обязательства считаются прекращенными ретроспективно: не с момента заявления о зачете, подписания акта о зачете, заявления встречного иска, принятия/вступления в законную силу решения суда, а тогда, когда обязательства стали способны к зачету, то есть наступили условия для прекращения обязательств зачетом. Только до обозначенного момента сторона, срок исполнения обязательства которой наступил ранее, находится в просрочке и несет соответствующую ответственность.

В пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований», на примере дела о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за нарушение срока исполнения обязательства, сформулирована правовая позиция о том, что обязательства считаются прекращенными зачетом с момента наступления срока исполнения того обязательства, срок исполнения которого наступил позднее.

Согласно указанным разъяснениям при зачете встречных однородных требований обязательства сторон прекращаются в момент наступления срока исполнения того обязательства, срок которого наступил позднее, в том числе в случаях, когда заявление о зачете выражается в предъявлении встречного иска.

Как указывалось выше, взаимоотношения сторон представляли собой хозяйственный комплекс (оказание генподрядных услуг, обеспечение объекта строительными и иными материалами, размещение бытовых помещений для рабочих, обеспечение водой, тепловой и электрической энергией), исполнение обязательств в котором направлялось на достижение единого результата: создание объекта строительства в соответствии с условиями договоров подряда. При этом каждая из сторон становилась обязанной в отношении другой и за допущенные нарушения обязательств могла быть привлечена другой стороной к ответственности.

Подписав акты зачета, стороны согласились с тем, что имущественные предоставления каждой из сторон не подлежат оплате в соответствующей части и, следовательно, между ними отсутствуют задолженности по оплате выполненных работ по договорам подряда, генподрядных услуг, поставленных материалов, по внесению арендных платежей, по оплате электрической и тепловой энергии, водоснабжения, а также подрядчиком штрафов.

При этом обязательства каждой из сторон прекратились тогда, когда они стали способными к зачету, а не с подписанием истцом и ответчиком актов о зачете.

В связи с тем, что судами не исследовался вопрос о том, когда обязательства сторон стали способны к зачету, то есть когда наступили условия для прекращения обязательств зачетом, их выводы о том, что ответчик является нарушителем договорных обязательств, нельзя признать обоснованными.

Таким образом, Судебная коллегия не может признать судебные акты по настоящему делу законными и обоснованными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.03.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.08.2020 по делу № А56-125654/2018 отменить.

Направить дело № А56-125654/2018 на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Н. Золотова

Судьи

Р.А. Хатыпова

Н.С. Чучунова