

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-22898

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «НМЗ» (г. Уфа) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.03.2020 по делу № А65-20642/2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.11.2020 по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «НМЗ» обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском об обязанности муниципального бюджетного учреждения «Дирекция парков и скверов г. Казани» принять товар по муниципальному контракту от 15.02.2019 № 2019.5160 и взыскании 2 081 559 рублей 63 копеек задолженности по оплате.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.03.2020 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 09.11.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «НМЗ» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 64, 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая выводы эксперта по результатам судебной экспертизы, отсутствие доказательств надлежащего исполнения истцом (поставщиком) обязательств по поставке товара, предусмотренного условиями муниципального контракта, руководствуясь положениями статей 309, 310, 456, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Довод жалобы о необоснованном отказе в назначении повторной судебной экспертизы подлежит отклонению, поскольку в рассматриваемом случае отказ в назначении повторной экспертизы обоснованно мотивирован отсутствием предусмотренных частью 2 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований.

По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве. Несогласие заявителя с произведенной судами оценкой представленных доказательств не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «НМЗ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина