79017_1558627

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-23423

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 11.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Петрозаводску (далее – инспекция, налоговый орган) на решение Арбитражного суда Республики Карелия 22.05.2020 по делу № А26-2130/2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.10.2020 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Компания «Аврора» (далее – общество, заявитель) о признании недействительным решения инспекции от 16.10.2019 № 12981 в части отказа в возврате излишне уплаченного налога по уточненным налоговым декларациям по упрощенной системе налогообложения (далее – УСН) за период 2014 - 2015 годы на общую сумму 2 397 851 рублей, а также об обязании возвратить данный налог,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Карелия 22.05.2020 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.10.2020, решение суда отменено в части признания недействительным решения инспекции от 16.10.2019 № 12981 об отказе в возврате излишне уплаченного налога по уточненным налоговым декларациям по УСН за период 2014 - 2015 годы на общую сумму 2 397 851 рублей и взыскания с

инспекции 3 000 рублей, в указанной части в удовлетворении требований отказано. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе налоговый орган ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в части удовлетворении требований заявителя, полагая, что судами существенно нарушены нормы материального и процессуального права. По мнению инспекции, судами неверно установлен действительный момент, когда налогоплательщику стало известно или должно было стать известно о наличии переплаты, для определения правомерности его требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, узнав, что по результатам налоговой проверки расходы юридического лица – общества с ограниченной ответственностью «Чистый город» на оплату услуг налогоплательщика в рамках агентского договора признаны необоснованными ввиду их формальности, общество обратилось в налоговый орган с заявлением о возврате излишне уплаченного налога по УСН с дохода, полученного от указанного лица.

Отказ инспекции в возврате спорной суммы налога мотивирован тем, что заявление подано обществом по истечении трех лет со дня уплаты налога.

Статьей 78 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) регламентирован порядок реализации налогоплательщиком права на своевременный зачет или возврат сумм излишне уплаченных налогов, пеней, штрафа.

В случае если соблюдение данной процедуры к ожидаемому заявителем результату в досудебном (административном) порядке не привело, налогоплательщик может претендовать на требование зачета или возврата таких налогов в судебном порядке в течение трех лет считая со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права на своевременный зачет или возврат указанных сумм (пункты 33 и 79 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» (далее – постановление Пленума № 57).

При этом пропуск предусмотренного пунктом 7 статьи 78 Налогового кодекса срока подачи заявления о зачете или о возврате суммы излишне уплаченного налога применительно к пункту 3 статьи 79 Налогового кодекса не препятствует обращению налогоплательщика в суд при соблюдении данных условий.

Исследовав и оценив представленные доказательства и обстоятельства дела, руководствуясь положениями Налогового кодекса, Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая позицию, изложенную в постановлении Пленума № 57, суды при удовлетворении заявленного требования исходили из того, что обращение общества в суд совершено в пределах установленного Законом трехлетнего срока, считая со дня, когда заявитель узнал о нарушении своего права на своевременный возврат налога, а именно, с момента окончания налоговой проверки в отношении юридического лица, правоотношение с которым и послужило основанием для возникновения условий для необоснованного увеличения размера налогового обязательства общества.

Суды также отметили, что инспекцией не представлено доказательств того, что общество могло узнать о необоснованности исчисления и уплаты налога по УСН ранее окончания налоговой проверки. Кроме того, судами принято во внимание, что факт правильного исчисления налоговых обязательств общества, отраженных в уточненных налоговых декларациях, подтвержден также принятием инспекцией решений о возврате излишне уплаченного налога по УСН за иные, более поздние периоды (2016, 2017 годы).

Обстоятельства спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Приведенные в жалобе доводы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые получили надлежащую правовую оценку судов и мотивированно отклонены, не опровергают, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Петрозаводску в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Т.В. Завьялова