

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-19914

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью "ИркутскСтройЦентр" Фирюлина Леонида Александровича (г. Иркутск; далее – конкурсный управляющий)

на определение Арбитражного суда Иркутской области от 16.01.2020, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.08.2020 по делу № А19-14083/2015 о банкротстве общества "ИркутскСтройЦентр",

установил:

20.06.2016 общество "ИркутскСтройЦентр" признано банкротом, открыто конкурсное производство.

В рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью "Вента Строй" обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным соглашения от 14.08.2015 о замене стороны по договору финансовой аренды (лизинга) от 04.09.2012, заключенного между обществом с ограниченной ответственностью "Строительная компания "БайкалБизнесСтрой", должником и обществом с ограниченной ответственностью "Лизинговая компания Титан", и о применении последствий недействительности сделки путем взыскания с общества "Строительная компания "БайкалБизнесСтрой" в пользу должника 5 828 645,46 руб.

Конкурсный управляющий должника и его кредиторы (Федеральная налоговая служба и общество с ограниченной ответственностью "Афина Паллада") поддержали требования общества "Вента Строй". При этом конкурсный управляющий занимал активную процессуальную позицию:

участвовал в судебных заседаниях, представил отзыв на заявление общества "Вента Строй", изложив собственную позицию и настаивая на недействительности оспоренной сделки.

Впоследствии общество "Вента Строй" в суде первой инстанции отказалось от заявленных требований в полном объеме. При рассмотрении судом первой инстанции заявления об отказе от требований конкурсный управляющий участвовал в судебном заседании и возражал против прекращения производства по обособленному спору.

Определением суда от 16.01.2020, оставленным без изменения постановлением апеллиационного суда и окружного судов от 25.05.2020 и от 28.08.2020, принят отказ от требований, производство по обособленному спору прекращено. Суды руководствовались статьями 49 и 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Выводы судов мотивированы тем, что отказ от заявленных требований не противоречит закону и не нарушает права других лиц, а понуждение общества "Вента Строй" к продолжению участия в судебном споре противоречило бы конституционному принципу свободы распоряжения своими гражданскими правами и могло бы повлечь возложение на него судебных расходов. Прочие лица, участвовавшие в обособленном споре и не являвшиеся заявителями, не лишены правовой возможности по оспариванию сделки должника непосредственно либо через конкурсного управляющего.

В кассационной жалобе конкурсный управляющий просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами требований Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве). Доводы заявителя сводятся к тому, что целью конкурсного производства является пополнение конкурсной массы и максимально возможное удовлетворение требований кредиторов. В связи с этим любая сделка в конкурсном производстве обжалуется исключительно с целью пополнения конкурсной массы, которая в дальнейшем используется для удовлетворения требований всех кредиторов. Наряду с остальными основаниями законность сделки оценивается на предмет нарушения прав кредиторов должника на удовлетворение своих требований из конкурсной массы. Закон о банкротстве не обязывает оспаривать сделки должника одновременно всеми лицами, участвующими в деле о его банкротстве. Для реализации своего права достаточно присоединиться к уже существующему обособленному спору, поддержав требования первоначального кредитора, что и было сделано в данном случае. Прекращение производства по обособленному спору нарушает права иных лиц, участвовавших в обособленном споре (как минимум тех, кто занимал активную процессуальную позицию и поддерживал позицию первоначального заявителя). Повторное оспаривание той же сделки с большой вероятностью не приведет к искомому результату, поскольку суды сочтут срок исковой давности пропущенным.

Заявитель полагает, что в данном случае суд должен был принять отказ общества "Вента Строй" от своих требований, но производство по делу не прекращать до выяснения вопроса о замене заявителя на иное лицо,

заинтересованное в продолжении судебного разрешения спора. Тем самым был бы соблюден баланс интересов как кредитора, отказавшегося от заявления, так и лиц, настаивающих на недействительности сделки.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Приведенные доводы кассационных жалоб заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

кассационную жалобу конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью "ИркутскСтройЦентр" Фирюлина Леонида Александровича с делом № А19-14083/2015 Арбитражного суда Иркутской области передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанной кассационной жалобы на 11 марта 2021 года на 15 часов 30 минут в помещении суда по адресу: г. Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья

Самуйлов С.В.